

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314206283
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314206283.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. D., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice dieťa z rodičov: S. t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou JUDr. Martou Kamonczovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, a G., o zverenie mal. D. do náhradnej osobnej starostlivosti, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

r o z h o d o l :

Maloletý D. s a z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti G., ktorý je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia.

Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. D. výživným vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa , a to vždy do 15-teho dňa príslušného kal. mesiaca vopred, k rukám G., a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. D. výživným vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa , a to vždy do 15-teho dňa príslušného kal. mesiaca vopred, k rukám G. a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. detí S. písomným návrhom doručeným súdu dňa 19.3. 2014 žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní maloleté deti zveril do jeho osobnej starostlivosti
12P/28/2014

a matku zaviazal prispievať na ich výživu sumou po 30,-EUR mesačne. Po podaní predmetného návrhu otec oboch mal. detí predmetný návrh zoberal v celom rozsahu späť a uznesením č.k. 12P/28/2014-71 zo dňa 25.8. 2015 súd konanie v časti úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom SW. v zmysle § 96 odsek 1 vety druhej O.s.p.zastavil.

V priebehu konania vedeného pod sp.zn. 12P/28/2014 dňa 22.5. 2015 bol podaný návrh zo strany starého otca G. o zverenie mal. D. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

V návrhu navrhovateľ uviedol, že mal. D. pochádza z manželstva jeho syna G., ktorí spolu nežijú od decembra 2013 kedy matka odišla na neznáme miesto a odvieďa so sebou aj ich spoločnú dcéru S. Nikto z rodiny nevedel, kde sa matka nachádza až napokon sociálna pracovníčka ho informovala, že

dieťa sa nachádza v krízovom centre Dorka, kedy bola spolu s matkou nájdená na ulici bez finančných prostriedkov ako bezdomovec. V návrhu ďalej uviedol, že jeho syn mal v minulosti problémy s alkohol a podrobil sa aj liečbe. Držal sa až do doby, kým sa nezistilo, že mal. S. bola umiestnená v krízovom centre. Vtedy začal otec maloletého vo zvýšenej miere požívať alkohol, prestal zabezpečovať starostlivosť o syna, často sa zdržuje mimo domu a domov prichádza v opitom stave. Odkedy matka odišla zo spoločnej domácnosti zabezpečuje starostlivosť o mal. D. za pomoci svojej matky teda prastarej matky mal. dieťaťa. Mal. S. je umiestnená v Detskom domove Žitavce na základe rozsudku Okresného súdu Košice čk. 21P/175/2014 zo dňa 24.2. 2015. Navrhovateľ v písomnom návrhu ďalej poznamenal, že jeho syn nedokáže zabezpečovať starostlivosť o mal. D., neposkytuje mu rodinné zázemie potrebné pre dieťa a pre svoju závislosť nie je schopný zabezpečovať starostlivosť o maloletého, pričom matka dieťaťa záujem o maloletého neprejavuje. Na pojednávaní navrhovateľ pridržiavajúc sa písomného návrhu uviedol, že maloletý v súčasnosti už navštevuje 1. ročník základnej školy, takže došlo k zmene pomerov na strane mal. D. od podania pôvodného návrhu o úprave rodičovských práv a povinností. Poznamenal, že s otcom mal. dieťaťa síce žije v spoločnej domácnosti, avšak tento starostlivosť o maloletého nezabezpečuje a vzhľadom na skutočnosť, že otec požíva alkoholické nápoje podrobil sa protialkolickej liečbe nie je naďalej u otca maloletého dostatočná záruka, že by starostlivosť o maloletého aj s poukazom na skutočnosť, že dieťa už navštevuje povinnú školskú dochádzku zvládol. Poznamenal, že mal. ho rešpektuje, na maloletého je silno citovo viazaný, nakoľko už dva roky zabezpečuje starostlivosť o maloletého bez akejkoľvek účasti matky, ktorá je bezdomovkyňa a len za minimálnej pomoci otca. Uviedol, že matka na maloletého neposiela žiadne výživné a s poukazom aj na sociálne prostredie v ktorom matka žije táto nie je schopná tiež sa o dieťa postarať. Je poberateľom starobného dôchodku nemá žiadne vážnejšie zdravotné problémy, pričom má vytvorené aj bytové podmienky na zabezpečenie starostlivosti o mal. D. keďže spolu s otcom dieťaťa a svojou matkou žijú v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Otec uviedol, že s návrhom o zverenie maloletého do NOS súhlasí. Doznan, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje navrhovateľ dlhodobo, taktiež doznan, že bol závislý na alkohole podrobil sa však ústavnej protialkolickej liečbe a v súčasnosti navštevuje ambulatnú liečbu u MUDr. Pavlíkovej. Zatiaľ abstínuje 3 mesiace. Poznamenal, že starostlivosť o maloletého by nedokázal zabezpečiť sám túto dlhodobo zabezpečuje jeho otec taktiež doznan, že často sa zdržiaval mimo domu. Uviedol, že matka dieťaťa o mal. neprejavuje záujem, maloletého nekontaktuje ani telefonicky ani písomne a odkedy odišla zo spoločnej domácnosti nebola dieťa ani raz navštíviť a neuhrádza na 12P/28/2014

maloletého žiadne výživné. Uviedol, že je nezamestnaný a poberá dávky v hmotnej núdzi celkovo vo výške 140,33 eura.

Opatrovníčka ustanovená matke v predmetnom konaní sa na pojednávanie nedostavila doručenie predvolania mala riadne vykázané, nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky matky podľa § 101 odsek 2 O.s.p.

Kolízny opatrovník žiadal návrhu ako dôvodne podanému vyhovieť s tým, že bolo vykonané šetrenie v domácnosti navrhovateľa a zároveň bol vykonaný aj informatívny pohovor s mal. D.. Z vykonaného pohovoru aj zo šetrenia rodinných pomerov bolo preukázané, že maloletý má veľmi silný citový vzťah k starému otcovi, ktorý dlhodobo starostlivosť o maloletého zabezpečuje. Maloletý počas pohovoru uviedol, že matka sa o neho vôbec nezaujíma a otca spomenul až potom keď bol na neho daný dotaz ohľadne otca k čomu sa maloletý nevyjadril. Kolízny opatrovník uviedol, že nakoľko je zrejmé, že otec požíval alkoholické nápoje, síce sa podrobil protialkolickej liečbe, avšak abstínuje len krátku dobu nie je dostatočná záruka, že otec dokáže sám zabezpečiť starostlivosť o maloletého, nakoľko aj matka vedie neusporiadaný spôsob života o dieťa neprejavuje žiadny záujem, je v záujme samostatného maloletého, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Kolízny opatrovník s poukazom na sociálne pomery na strane oboch rodičov žiadal určiť výživné na maloletého zo strany každého rodiča v minimálnom rozsahu podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil skutkový a právny stav:

Mal. D. pochádza z manželstva S. Matka mal. dieťaťa ešte v decembri 2013 opustila spoločnú domácnosť spolu s mal. S.. Nachádzala sa s dieťaťom na neznámom mieste. Z dôvodu, že matka nezabezpečovala starostlivosť o maloletú Okresný súd v Košiciach u mal. S. nariadil ústavnú starostlivosť. Od kedy matka opustila spoločnú domácnosť dieťa zostalo v starostlivosti otca resp.

navrhovateľa t.j. starého otca dieťaťa s ktorým otec žije v spoločnej domácnosti. Otec však starostlivosť o maloletého nezabezpečoval, požíval alkoholické nápoje, často sa zdržiava mimo domu, pričom všetku starostlivosť o dieťa zabezpečoval starý otec t.j. navrhovateľ. Matka keď odišla zo spoločnej domácnosti maloletý navštevoval predškolské zariadenie v súčasnosti už navštevuje 1.ročník Základnej školy. Otec maloletého sa podrobil ústavnej protialkoholickej liečbe v súčasnosti je už liečený len ambulantne, avšak abstínuje len 3 mesiace. Sám otec uviedol, že nedokáže zabezpečovať starostlivosť o maloletého túto zabezpečuje navrhovateľ na ktorého je mal. od útleho veku silno citovo viazaný. Matka o dieťa neprejavuje absolútne žiadny záujem.

Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

12P/28/2014

Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12P/28/2014

Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 81 odsek 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že predmetný návrh bol podaný dôvodne. Ako už bolo uvedené matka maloletého o dieťa neprejavuje absolútne žiadny záujem a to od decembra 2013 kedy opustila spol. domácnosť. Otec maloletého nedokáže zabezpečiť sám starostlivosť o dieťa z dôvodu spôsobu jeho života, pričom sám otec doznať, že požíval alkoholické nápoje v súčasnosti sa podrobuje ambulantnej protialkolickej liečbe a abstínuje len 3 mesiace. V konaní bolo preukázané, že starostlivosť o mal. D. zabezpečuje od útleho veku starý otec, t.j. navrhovateľ, ktorý ako vyplýva aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka má vytvorené všetky podmienky na zabezpečenie starostlivosti o mal. D. Z dôvodu, že rodičia maloletého nie sú schopní starostlivosť o mal. D. riadne zabezpečiť súd preferujúci záujem mal. dieťaťa berúc do úvahy jeho zdravý psychický a fyzický vývin návrhu ako dôvodne podanému vyhovel. Súd zároveň zaviazal oboch rodičov prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy aktuálnej životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktoré v čase rozhodovania súdu predstavuje sumu 27,13 eura a to vždy do 15. toho dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám navrhovateľa. Pri určení výživného súd vychádzal zo skutočnosti, že matka maloletého je bezdomovkyňa nachádza sa v nepriaznivých sociálnych pomeroch čo bolo preukázané aj v konaní o nariadení ústavnej starostlivosti nad mal. S.. Otec maloletého je nezamestnaný poberá dávky v hmotnej núdzi.

S poukazom na preukázané zárobkové možnosti a schopnosti na strane oboch rodičov súd zaviazal oboch rodičov prispievať na výživu maloletého v minimálnom rozsahu v zmysle § 62 odsek 3 Zákona o rodine.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 psím. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

12P/28/2014

rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)