

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312206791
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6312206791.7

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Sofijská 13, Košice IČO: 42 247 268, zast. JUDr. Ladislav Mikluš, advokát so Stará Baštová 2, Košice, IČO: 35 569 298, o zaplatenie 1001,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Súd navrhovateľovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 59,30 Eur, zaplatený na účet tunajšieho súdu, prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s., ktorá ho vráti po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 138,67 Eur na účet vedený v E. K., Q..A., č.ú.: XXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 06.08.2012 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 1001,67 Eur s príslušenstvom ako aj priznania náhrady trov konania.

Súd vyčíslil súdny poplatok za návrh na začatie konania v súlade s položkou 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov č. 71/1992 Zb., vo výške 60,- Eur.

Podaním zo dňa 31.01.2013, doručeným 07.02.2013, vyzval súd navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 66,- Eur, pričom ho upozornil na následky nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote 10 dní.

Lustráciou v učtárni tunajšieho súdu bolo zistené, že súdny poplatok nebol do dňa 27.02.2013 zaplatený, a preto súd uznesením č.k. 4C/12/2013-53 zo dňa 27.02.2013 konanie zastavil.

Navrhovateľ dňa 05.03.2013, teda v lehote na podanie odvolania proti č.k. 4C/12/2013-53 zo dňa 27.02.2013, zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 66,- Eur.

Uznesením č.k. 4C/12/2013-58 zo dňa 02.04.2013 tunajší súd zrušil uznesenie č.k. 4C/12/2013-53 zo dňa 27.02.2013.

Dňa 03.05.2013 bol súdu doručený návrh na vstup Združenie na ochranu občana spotrebiteľa OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Sofijská 13, Košice IČO: 42 247 268 do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu z dôvodu ochrany spotrebiteľských práv odporcu v konaní pred súdom. V rámci predmetného podania si uplatnilo združenie aj náhradu trov konania.

Uznesením č.k. 4C/12/2013-70 zo dňa 30.05.2013 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o vyslovení nesúlady právneho predpisu, a to § 93 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. s Ústavou Slovenskej republiky, ktoré je vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 8830/2013.

Súd doručil oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania právnomu zástupcovi navrhovateľa a odporkyni s tým, že odporkyňu vyzval, aby súdu v lehote 10 dní oznámil, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jej stranu, pričom bola upozornená, že ak v stanovenej lehote súhlas nevyjadrí, nebude súd predpokladať, že so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasí. Výzva bola odporkyni doručená do vlastných rúk dňa 13.06.2014.

Uznesením č.k. 4C/12/2013-81 zo dňa 08.07.2014 súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, do konania na strane odporkyne.

Podaním doručeným súdu dňa 30.07.2014 podal vedľajší účastník odvolanie proti uzneseniu č.k. 4C/12/2013-81 zo dňa 08.07.2014 a požiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie. Rovnako si uplatnil náhradu trov konania za tri úkony právnej služby v celkovej výške 207,89 Eur na ktorých úhradu žiadal zaviazat' navrhovateľa.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16Co/1051/2014-101 zo dňa 26.02.2015 zrušil uznesenie č.k. 4C/12/2013-81 zo dňa 08.07.2014.

Podaním doručeným súdu dňa 08.06.2015 sa vyjadril vedľajší účastník k uplatnenému nároku navrhovateľa. Voči uplatnenému nároku vzniesol námietku premlčania a požiadal súd, aby nárok navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

Dňa 24.07.2014 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny účastníka na strane navrhovateľa, z dôvodu postúpenia pohľadávky navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 31.01.2014, čím došlo k prevodu práv uplatňovaných v tomto konaní. Spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG zároveň predložila tunajšiemu súdu súhlas so vstupom do konania na strane navrhovateľa, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 a prílohu k zmluve špecifikujúcu postupovanú pohľadávku.

Podaním doručeným súdu dňa 24.07.2015 vzala spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG návrh na začatie konania späť v celom rozsahu s poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z..

Uznesením č.k. 4C/12/2013-129 zo dňa 03.08.2015 tunajší súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, aby na miesto navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, vstúpil do konania navrhovateľ Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266.

Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení :

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 9 ods. 1 Advokátskej tarify, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Advokátskej tarify, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 13a ods. 1 Advokátskej tarify, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 13a ods. 2 Advokátskej tarify, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,

- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

Podľa § 15 Advokátskej tarify, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 Advokátskej tarify, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 11 ods. 3 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd konanie o zaplatenie sumy 1001,67 Eur s príslušenstvom zastavil. Nebolo potrebné žiadať súhlas odporkyne a ani vedľajšieho účastníka so späťvzatím návrhu, pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Z ustanovení § 146 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania v zásade žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Možnosť, aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania nastáva až vtedy, ak sú v prípade zastavenia konania splnené podmienky uvedené v ustanovení § 146 ods. 2 O.s.p. Ustanovenie druhého odseku § 146 O.s.p. je v pomere k ustanoveniu prvého odseku špeciálnou úpravou. Preto súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prvom rade skúmať existenciu procesných podmienok uvedených v druhom odseku citovaného ustanovenia a v prípade, ak existenciu týchto podmienok zistí, musí o trovách konania rozhodnúť v súlade s odsekom 2 citovaného ustanovenia, teda musí uložiť niektorému z účastníkov konania povinnosť nahradiť trovy konania (za predpokladu, že trovy konania vznikli a boli v konaní riadne uplatnené).

Ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania účastníkovi alebo jeho zástupcovi ak zavinili, že konanie sa muselo zastaviť. Zavinenie účastníka v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska.

Navrhovateľ vzal podaním doručeným súdu dňa 24.07.2015 svoj návrh na začatie konania späť s poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. po doručení vyjadrenia vedľajšieho účastníka, ktorý voči uplatnenému nároku navrhovateľa vzniesol námietku premlčania. Do úvahy by teda pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádzala aplikácia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. Z obsahu spisu ale vyplýva, že navrhovateľ teda vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu po vznesení námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka, ktorý navrhovateľ, ako to vyplýva z jeho podania doručeného dňa 24.07.2015, akceptoval.

Na základe prejavu vôle navrhovateľa, ktorý vzal svoj návrh na začatie konania späť musel súd konanie zastaviť, pretože ide o sporové konanie, a navrhovateľ v rámci svojej dispozičnej právomoci môže kedykoľvek v priebehu konania vziať podaný návrh na jeho začatie späť. Prejavom jeho vôle je súd viazaný a odhliadnuc od prípadov, kedy odporca so späťvzatím návrhu na začatie konania dôvodne nesúhlasí (za splnenia zákonom stanovených procesných predpokladov), súd musí konanie obligatórne zastaviť. K zastaveniu konania teda došlo, ako je uvedené vyššie, na základe späťvzatia návrhu. Navrhovateľ späťvzatím návrhu spôsobil, že konanie muselo byť zastavené a uvedeným postupom naplnil ustanovenie § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. Vznikla mu tak povinnosť nahradiť odporkyni, ako aj vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, ktoré im v priebehu konania vznikli a ktoré boli uplatnené.

Odporkyni síce s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak v priebehu konania si trovy konania neuplatnil, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, a odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Súd preskúmal uplatnený nárok vedľajšieho účastníka ohľadom náhrady trov konania v celkovej výške 207,89 Eur a dospel k záveru, že nie je opodstatnený v plnom rozsahu.

Vedľajší účastník si uplatnil odmenu za úkon právnej služby - odvolanie zo dňa 08.06.2013. Preverení predmetného spisu bolo zistené, že žiadne odvolanie, ktoré by bolo datované dňom 08.06.2013 alebo vôbec odvolanie podané vedľajším účastníkom za rok 2013 sa v spise nenachádza. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd vedľajšiemu účastníkovi odmenu za úkon právnej služby - odvolanie zo dňa 08.06.2013 nepriznal.

Po vykonaných úpravách odmena advokáta vedľajšieho účastníka pozostáva z odmeny za jeden úkon právnej služby v r. 2013 (príprava a prevzatie právneho zastúpenia zo dňa 03.05.2013) a za jeden úkon právnej služby v roku 2014 (odvolanie zo dňa 24.07.2014), obidva vo výške 61,41 Eur spolu s paušálnou náhradou nákladov 7,81 Eur + 8,04 Eur, čo spolu predstavuje 138,67 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15 písm. a), c) § 16 ods. 3 Advokátskej tarify.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 138,67 Eur a zaviazal navrhovateľa povinnosťou nahradiť mu ich v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet advokáta zastupujúceho vedľajšieho účastníka. V prevyšujúcej časti súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. súd rozhodol aj o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 66,- Eur, kráteného o sumu 6,70 Eur, teda celkovo súd vráti navrhovateľovi sumu 59,30 Eur prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§

204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia v 3 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.