

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/162/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114206961
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114206961.4

Rozhodnutie

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: TT-KOMFORT s.r.o., Trnava, Františkánska 16, IČO: 36 277 215, proti odporkyni: J. W., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom C., S. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Q. S., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 519,32 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd ruší Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č. k. 18Ro/98/2014-13 zo dňa 2.10.2014.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 519,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 25.1.2014 do zaplatenia a náhradu iných trov konania v sume 31 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na súde dňa 13.3.2014 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 519,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 25.1.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 31 eur.

Súd v predmetnej veci vydal v skrátanom konaní platobný rozkaz č.k. 18Ro/98/2014-13 zo dňa 2.10.2014, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu. Platobný rozkaz ale nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, pretože odporkyňa sa v súčasnej dobe nachádza na neznámom mieste. Vzhľadom k tomu, že terajší pobyt odporkyne sa súdu nepodarilo žiadnymi dostupnými prostriedkami zistiť, tunajší súd jej uznesením č.k. 14C/162/2015-23 zo dňa 27.4.2015 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka pre konanie, Janu Hujsovú, pracovníčku tunajšieho súdu. Vo veci vydaný platobný rozkaz, ktorý nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku zrušil v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa Rozhodnutím o schválení dohody o výmene bytu zo dňa 23.4.1982, so Zápisom o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 3.5.1982, s Rozkazom na plnenie Okresného súdu Trnava č.k. 19C/146/2010, so sumárnou analýzou platieb za obdobie od 1.9.2013 do 31.12.2013, s upomienkou, a zistil nasledovný stav veci, na základe ktorého rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď pre takéto rozhodnutie súdu boli splnené zákonné podmienky.

Z podaného návrhu súd zistil, že odporkyňa užívala byt č. XX na ulici S. XX v C., ktorý je vo vlastníctve mesta C. a v správe navrhovateľa na základe Zmluvy o výkone správy majetku zo dňa 16.4.207. Predmetný byt odporkyňa užívala na základe Rozhodnutia o schválení dohody o výmene bytu zo dňa 23.4.1982 a Zápisu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 3.5.1982. Uvedené doklady boli vystavené na manžela odporkyne V. W., ktorý sa v roku 1991 z bytu trvale odsťahoval, v dôsledku čoho sa

odporkyňa v zmysle ustanovenia § 708 Občianskeho zákonníka stala výlučnou nájomníčkou bytu. Nájom predmetného bytu skončil výpoveďou prenajímateľa dňa 31.10.2009. Rozkazom na plnenie Okresného súdu Trnava č.k. 19C/146/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.1.2011, bola odporkyňa zaviazaná k vyprataniu bytu. Odporkyňa byt nevypratala a naďalej ho užívala. Odporkyňa za užívanie bytu vznikla povinnosť platiť navrhovateľovi úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, a to vo výške pôvodných úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu v sume 129,83 eur mesačne. Vyúčtovaním skutočných nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 1.9.2013 do 31.12.2013 bol zistený nedoplatok odporkyne vo výške 519,32 eur. Odporkyňa nedoplatok v lehote splatnosti neuhradila, a nereagovala ani na upomienku zo dňa 21.1.2014. Navrhovateľ si zaplatenie dlžnej sumy uplatnil z titulu bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

V danej veci mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že odporkyňa v období od 1.9.2013 do 31.12.2013 užívala predmetný byt bez akejkoľvek nájomnej zmluvy, teda bez právneho dôvodu, čím sa bezdôvodne obohatila na úkor navrhovateľa. Počas celej tejto doby neuhradila žiadne platby za užívanie bytu. Keďže sa odporkyňa s platbami dostala do omeškania, v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia má navrhovateľ voči nej právo popri istine ktorá je dôvodná, aj na úrok z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni, do kedy mala navrhovateľom poskytnutú dodatočnú lehotu na zaplatenie v zmysle písomnej upomienky. Odporkyňa si upomienku navrhovateľa, v ktorej mala navrhovateľom poskytnutú dodatočnú lehotu na zaplatenie svojho dlhu, prevzala dňa 24.1.2014. Súd rozhodujúci o výške úroku z omeškania, priznal navrhovateľovi úrok vo výške 5,25 % ročne, v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 3 nariadenia vlády, nakoľko k prvému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,25%. Z týchto preukázaných skutočností bolo súdu zrejmé, že návrh navrhovateľa je dôvodný, a preto s poukazom na citované zákonné ustanovenia a s poukazom na zistený skutkový stav rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, a priznal navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi konania náhradu iných trov konania v sume 31 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.