

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/181/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203720  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614203720.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: A. S., D.. XX. XX. XXXX, N. U. C., Č.. V. XX/XXX, štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mesto Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 170, Liptovský Hrádok, IČO: 00 315 494, v konaní o zaplatenie 1.785,80 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.785,80 eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 278,16 eur od 30. 05. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.507,64 eur od 01. 06. 2013 do zaplatenia.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania 107 eur a trov právneho zastúpenia 338,63 eur, ktoré trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 24. 04. 2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 1.785,80 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 278,16 eur od 30. 05. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1507,64 eur od 01. 06. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 30. 11. 2012 s odporcom Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť a cenu za poskytnuté dodávky plynu vyfakturoval v súlade s platným Cenníkom faktúrou č. 7412986523 a 7449129804.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 28. 05. 2014 pod č.k. 9Ro/162/2014-17 platobný rozkaz ktorý, nakoľko sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

Nakoľko sa nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcu, Okresný súd Liptovský Mikuláš mu uznesením č.k. 7C/18/1/2014-57 ustanovil opatrovníka - Mesto Liptovský Hrádok.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané.

Právny zástupca navrhovateľa trval na podanej žalobe. Uviedol, že odporca si neplnil svoju povinnosť uhrádzať preddavky, zaplatil len preddavok vo výške 200 eur, o ktorú platbu bola odpočítaná celková fakturovaná suma.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s kópiou Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 10. 12. 2012 (č.l. 4 spisu), s Obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti (č.l. 5 spisu), s výzvou zo dňa 22. 04. 2013 (č.l. 7 spisu), s faktúrami, s Pokusom o zmier zo dňa 26. 02. 2014 (č.l. 11 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 10. 12. 2012 uzavretá Zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, evidenčné číslo 9104869838, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi na odberné miesto ulica Č.. V. XXX/X, U. C. dodávať plyn v tarife 3 s predpokladaným ročným odberom 2.000 m<sup>3</sup>. Faktúrou č. 7449129804 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi nedoplatok 1.507,64 eur za fakturačné obdobie 02. 11. 2012 do 18. 04. 2013, ktorá bola splatná 31. 05. 2013, faktúrou č. 7412986523 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi nedoplatok vo výške 278,16 eur za fakturačné obdobie 19. 04. 2013 do 06. 05. 2013, ktorá bola splatná 29. 05. 2013. Výzvou zo dňa 22. 04. 2013 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 2 písm. a) bod 14 Zákona 251/2012 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie univerzálnou službou služba pre odberateľov elektriny v domácnosti, odberateľov plynu v domácnosti alebo malé podniky, ktorú poskytuje dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu, a ktorá zahŕňa súčasne distribúciu elektriny a dodávku elektriny alebo distribúciu plynu a dodávku plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, v ustanovenej kvalite 3) za primerané, jednoducho a jasne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny.

Podľa § 47 ods. 1 Zákona 251/2012 Z. z. zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a) Zákona 251/2012 Z. z. odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 34) majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba I. Y.U. N. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 01. 2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

N základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel. Navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti pre odberné miesto Č.. V. XXX/X, U. C., ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi dodávať plyn a odporca sa zaviazal za dodávku plynu platiť cenu podľa platného cenníka. Nakoľko si odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť platiť cenu za dodávku plynu súd, žalobe vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.785,80 eur. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po dátume uvedeného vo faktúre, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky. Výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Obč.súd.por. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práv proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 107 eur a z trov právneho zastúpenia za tria úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaní 02. 09. 2013 3 x 81,33 eur + 2 x režijný paušál 8,04 eur + 1 x 8,39 eur + 20 % DPH a náhrada cestovných výdavkov cestovné za účasť na pojednávaní dňa 02. 09. 2015, spolu cestovné vo výške 16,48 eur, trovy právneho zastúpenia celkom 338,63 eur. Pokiaľ si právny zástupca navrhovateľa uplatnil náhradu za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 02. 09. 2015, túto náhradu súd právnenmu zástupcovi nepriznal, nakoľko cesta na súdne pojednávanie nebola vykonaná advokátom, ale advokátskym koncipientom, ktorý je zamestnancom advokáta. Advokátsky koncipient teda pri ceste na súdne pojednávanie plní svoje pracovné povinnosti v rámci pracovnej cesty, na ktorú bol ako zamestnanec vyslaný. Advokátovi prislúcha náhrada za stratu času v zmysle § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky preto, že počas cesty nemôže vykonávať iné povinnosti. Počas cesty advokátskeho koncipienta na súdne pojednávanie však advokátovi ako jeho zamestnávateľovi strata času nevzniká. Ďalej súd právneho zástupcovi navrhovateľa nepriznal odmenu za úkon - pokus o zmier, nakoľko sa nejedná o úkon právnej služby v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.