

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217212913
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Karol Fil'
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7217212913.13

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu: Mgr. F. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom v H., H. č. XX, zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, proti žalovanému: Vladimír Mucha - FATAP, IČO: 32 460 015, s miestom podnikania Bukovec č. 271, zastúpenému: JUDr. Zuzana Koláriková, advokátka, so sídlom v Košiciach, Stará Prešovská č. 10, o zaplatenie 62.383,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie 38.000,-eur s príslušenstvom zastavuje.
- II. Konanie v časti o zaplatenie 24.383,-eur s príslušenstvom zastavuje.
- III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 21.04.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 17.614,51 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody. Podaním zo dňa 20.07.2018 žalobca žalobu zmenil tak, že od žalovaného žiadal zaplatiť sumu 24.383,-eur s príslušenstvom. Súd zmenu žaloby pripustil uznesením zo dňa 10.10.2018, č. k. 17C/19/2017-233.

2. Uznesením zo dňa 19.03.2019, č. k. 17C/19/2017-246 následne súd spojil na spoločné konanie veci vedené na tunajšom súde pod spis. zn. 17C/19/2017 a pod spis. zn. 27C/58/2017, ktoré budú vedené pod spis. zn. 17C/19/2017, a to z toho dôvodu, že obe konania prebiehali medzi tými istými stranami a predmetom oboch konaní bola náhrada škody vyplývajúca zo zmluvy o dielo uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným.

3. Dňa 26.07.2022 žalobca súdu oznámil, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz. Z výpisu z Obchodného vestníka č. 129/2022 vydaného dňa 06.07.2022 súd zistil, že Okresný súd Košice I uznesením spis. zn. 32OdK/179/2022 zo dňa 28.06.2022 vyhlásil na majetok žalovaného konkurz, zbavil žalovaného všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a konkurz uznal za hlavné insolvenčné konanie. Z oznámenia správcu konkurznej podstaty zo dňa 22.08.2022 súd zároveň zistil, že žalobca bol listom zo dňa 07.07.2022 (doručenom dňa 12.07.2022) správcom písomne upovedomený o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného.

4. Podľa § 166a ods. 1 ZoK ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), sú v konkurze uspokojované tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

5. Podľa § 166e ods. 2 ZoK oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

6. Podľa § 167e ods. 1 ZoK ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky") a ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Vzhľadom na vyhlásený konkurz na majetok žalovaného a na to, že žalobca bol správcom konkurznej podstaty o vyhlásení konkurzu písomne upovedomený, súd konanie zastavil, keď pohľadávky uplatňované žalobcom v tomto spojenom konaní mali vzniknúť pred vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného, t.j. pred dňom 06.07.2022. Môžu byť teda uspokojené iba v konkurze a pre oddĺženie žalovaného sa stali nevymáhateľnými. V konaní ide o neodstrániteľnú procesnú prekážku súdneho konania o žalobe, vyplývajúcu z osobitného zákona (§ 167e ods. 1 ZoK), pre ktorú je potrebné konanie podľa § 161 ods. 2 CSP zastaviť. Nakoľko v dôsledku spojenia vecí sú predmetom tohto konania dva nároky žalobcu uplatňované voči žalovanému na obdobnom skutkovom základe, súd I. výrokom zastavil konanie v časti o zaplatenie 38.000,-eur s príslušenstvom (nárok žalobcu z konania pôvodne vedeného pod spis. zn. 27C/58/2017) a II. výrokom zastavil konanie v časti o zaplatenie 24.383,-eur s príslušenstvom (pôvodný nárok žalobcu z konania vedeného pod spis. zn. 17C/19/2017).

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. V zmysle uvedeného ustanovenia súd pri rozhodovaní o trovách konania skúmal procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách. Dôvodom pre zastavenie tohto konania je vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného, preto zavinenie na zastavení konania treba pričítať žalovanému a ten by mal žalobcovi nahradíť trovy konania. Nárok na náhradu trov konania má však základ v procesnom práve a vzniká až na základe právoplatného rozhodnutia súdu, ktoré má v tomto smere konštitutívnu povahu (viď napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, spis. zn. 4Cdo/12/2006). V prípade zastavenia konania podľa 167e ods. 1 ZoK by teda nevyhnutne vznikol vždy až po rozhodnom dni. Trovy konania sú zároveň vo svojej podstate príslušenstvom v konaní uplatňovanej pohľadávky, t. j. podľa § 121 ods. 3 zákona č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník sú nákladmi spojenými s jej uplatnením. Podľa § 166b ods. 1 písm. b) ZoK sú tak pohľadávkami vylúčenými z uspokojovania a ako také sú pohľadávkami nevymáhateľnými.

11. Nevymáhateľná pohľadávka má povahu naturálnej obligácie a súd ju nemôže veriteľovi priznať. Podľa §166e ods. 4 prvá veta ZoK na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Vzhľadom na vyššie uvedené súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 166b ods. 1 písm. b) a § 166e ods. 4 prvá veta ZoK, a to tak, ako je uvedené vo výroku III tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).