

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/320/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412218994
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412218994.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt., s.r.o. Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108 právne zastúpený : SOUKENÍK ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: D. V., nar. X.X.XXXX, bytom C. H., S.H. A. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom: B.. Q. A., zamestnankyňa Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 168,95 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 168,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 87,- eur od 18.10.2009 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 29,09 eur za obdobie od 19.11.2009 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 26,43 eur za obdobie od 19.12.2009 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 26,43 eur za obdobie od 19.1.2010 do zaplatenia, a to 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 85,34 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 23,20 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 62,14 eur, a to do 3 dní po právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi o zaplatenie 791,06 Eur s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za poskytovanie elektronických komunikačných služieb, keď poukázal na skutočnosti v zmysle ktorých mal odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoriť zmluvu o pripojení, odporca mal porušiť svoje povinnosti pozostávajúce zo zaplatenia poskytovaných služieb a v dôsledku toho mal navrhovateľovi vzniknúť nárok na zaplatenie faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby podľa dojednaných podmienok. Uznesením z 16.2.2015 sp. zn. 17C320/2014-56 súd konanie v časti o zaplatenie 622,11 eur zastavil v zmysle späťvzatia navrhovateľa zo dňa 11.2.2015.

Napriek rozsiahlym šetreniam súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto mu podľa § 29 odsek 2, 4, 5 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní.

Súd v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania - právneho zástupcu navrhovateľa, navrhovateľa a opatrovníčky odporcu, pretože na pojednávanie sa nedostavili, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadali. Podaním doručeným súdu dňa 17.8.2015 právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov: všeobecných podmienok, dodatku k zmluve o pripojení, protokolom o odovzdaní pohľadávok, faktúry č.0711616044 , faktúry č. 3710594377, faktúry č. 4707558088, faktúry č.6708568453, faktúry č. 6709582081, platobným rozkazom 7 RO 312/2012, cenníkom programov a služieb platných od 1.9.2009 a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 11.9.2009 bola uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s., (podnik) a odporcom (účastník) zmluva o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení podľa § 43 a nasledujúce zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Podľa identifikačných údajov uvedených v dodatku k zmluve o pripojení odporca bol ku dňu 11.9.2009 fyzickou osobou - nepodnikateľom.

Faktúrou č. 0711616044 splatnou dňa 18.2.2010 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie 1.1.2010 do 31.1.2010 sumu na úhradu vo výške 622,11 Eur.

Faktúrou č. 3710594377 splatnou dňa 18.1.2010 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 1.12.2009 do 31.12.2009 sumu na úhradu vo výške 26,43 Eur.

Faktúrou č. 4707558088 splatnou dňa 17.10.2009 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 1.9.2009 do 30.9.2009 sumu na úhradu vo výške 87.- Eur.

Faktúrou č. 6708568453 splatnou dňa 18.11.2009 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 1.10.2009 do 31.10.2009 sumu na úhradu vo výške 29,09 Eur.

Faktúrou č. 6709582081 splatnou dňa 18.12.2009 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 1.11.2009 do 30.11.2009 sumu na úhradu vo výške 26,43 Eur.

V obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1 je od 1.4.1999 zapísaná obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava s prideleným IČOm: 35763469. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011, uzatvorenej medzi postupcom - Slovak Telekom a.s., Bratislava a postupníkom - navrhovateľom a protokolu o odovzdaní postupovaných pohľadávok, bolo zistené, že jej predmetom bola aj pohľadávka, ktorá tvorí predmet súdneho konania.

Podľa § 43 odsek 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 odsek 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je účastník povinný platiť cenu za poskytovanú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 odsek 1 veta prvá, odsek 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 3 odsek 1 nariadenia vlády č . 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba o zaplatenie 119,34 eura s príslušenstvom dôvodná. Nárok žalobcu vyplýva z postúpenej pohľadávky a dohodnutého zmluvného vzťahu medzi účastníkmi. Odporca porušil svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazal tým, že nezaplatila navrhovateľovi poplatky za poskytnuté služby vyúčtované odporcovi faktúrami č. 3710594377 splatnou dňa 18.1.2010 vo výške 26,43 Eur, č. 4707558088 splatnou dňa 17.10.2009 vo výške 87.- Eur, č.

6708568453 splatnou dňa 18.11.2009 vo výške 29,09 Eur, č. 6709582081 splatnou dňa 18.12.2009 vo výške 26,43 Eur. Odporca dlh dobrovoľne nezaplatil a preto ho súd k tomu zaviazal. Odporca neuhradil faktúry v lehote ich splatnosti, preto hu súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej v jednotlivjej faktúre, podľa ust. § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 O.s.p.. Navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania vo výške 85,34 eur , ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 23,20 Eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 47.- eur - vrátený súdny poplatok vo výške 23,80 eur) a z trov právneho zastúpenia 62,14 Eur tak, ako si ich uplatnil právny zástupca navrhovateľa v podaní zo dňa 11.2.2015, za dva úkony právnej služby: príprava a prevzatie veci, podanie návrhu + režijný paušál 2 x 7,63 eur. Odmenu a režijný paušál bolo potrebné navýšiť o 20% DPH podľa § 18 odsek 3 citovanej vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 odsek 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.