

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/60/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120011462
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7120011462.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, v trestnej veci obžalovaného ml. A. B. a spol., pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. novembra 2022, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 21.3.2022, sp. zn. 6T/41/2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušuje napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. s poukazom na právoplatne uznanú vinu rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 30.7.2021 sp. zn. 6T/41/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.10.2021 sp. zn. 4To/79/2021 u k l a d á obžalovanému ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trebišove, trvale bytom C. D., Trebišov podľa § 200 ods. 2 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. § 39 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ Tr. zák. a neprihliadnutia na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaných ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trebišove, trvale bytom C. D. E. a ml. D. E., nar. XX.XX.XXXX v Trebišove, trvale bytom F. XX, G. H. vinnými zločinom sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach vo vnútorných priestoroch Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Floriánska č. 18, Košice v spoločnej cele č. 15 v presne nezistenom čase od 6.7.2019 do 22.8.2019 za použitia fyzického násillia a to držaním a priložením uteráku na ústa minimálne dva krát spoločne donútili mal. D.I. nar. XX.X.XXXX v Trebišove v tom čase vo výkone väzby v označenom zariadení k análnemu sexuálnemu styku a ďalším sexuálnym praktikám vo forme strčenia WC do análneho otvoru.

Za to im okresný súd uložil:

obž. ml. A. B.:

Podľa § 200 ods. 2 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 3 , § 36 písm. l/ Tr. zák. a neprihliadnutia na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov.

obž. ml. D. E.:

Podľa § 200 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák. a neprihliadnutia na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesťnásť mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.a/ Tr. zák. ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. u ml. obžalovaného zrušil výrok o súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere pätnásť mesiacov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T 12/2020 zo dňa 29.09.2020, právoplatný dňa 15.10.2020, ako aj výrok o treste odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 7T 71/2019 zo dňa 10.09.2019, právoplatný toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Rozsudok u obžalovaného ml. D. E. nadobudol právoplatnosť dňa 20.4.2022.

Proti tomuto rozsudku podal okresný prokurátor odvolanie ihneď do zápisnice o hlavnom pojednávaní a odôvodnil ho nasledovne tým, že je toho názoru, že u mladistvého obžalovaného A. B. prichádza do úvahy jedine uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Uloženie nepodmienečného trestu prichádza do úvahy vzhľadom na dobu spáchania skutku od 6.7.2019 do 22.8.2019 a jeho právoplatné odsúdenie v inej trestnej veci dňa 18.7.2019. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd má prihliadnuť najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Lukáča Kovaniča a to tak, že vzhľadom na priebeh hlavného pojednávania, postoj obžalovaného, ako aj vzhľadom na vyhlásenie viny obžalovaným dôvody odvolania prokurátora nemôžu obstáť. Výnimočnosť ukladania nepodmienečného trestu odňatia slobody mladistvým páchatelom znamená, že tento trest predstavuje krajný prostriedok trestného postihu mladistvých a súd pri jeho ukladaní musí zvažovať tak okolnosti prípadu, osobu mladistvého, ako aj účinnosť predtým uložených opatrení. Nepodmienečný trest odňatia slobody, na ktorý poukazuje prokurátor v trvaní 6 mesiacov totiž obžalovaný ml. B. vykonal, bol zjavne účinný, svoj účel a funkciu splnil a ml. B. od času jeho vykonania viac ako dva roky viedol riadny život. Predchádzajúce odsúdenia sú zahladené a preto v žiadnom prípade nemôže byť podkladom úvah uloženie nepodmienečného trestu. Trest uložený rozsudkom prvostupňového súdu je absolútne správny, zákonný a zohľadňuje postoj obžalovaného k veci vrátane otázky zahľadania odsúdenia. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné:

V predmetnej trestnej veci Krajský súd v Košiciach už konal a to na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.10.2021 o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 30.7.2021 sp. zn. 6T/41/2020. Rozhodol tak, že zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu aj u obžalovaného ml. A. B. a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v rozsahu zrušenia znovu prejednal a rozhodol. V tomto uznesení odvolací súd poukázal na to, že obžalovaný ml. B. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie , že je vinný. Pri splnení zákonných podmienok okresný

súd po vyjadrení prokurátora jeho vyhlásenie o vine prijal a vykonal dôkazy v súvislosti s rozhodnutím o treste. Bolo zistené, že obžalovaný bol trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 18.7.2019 sp. zn. 5T/71/2019 za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest dňa 3.10.2019 obžalovaný vykonal a na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený. Odvolací súd v zrušujúcom uznesení prikázal okresnému súdu vykonať dokazovanie pripojeným spisom o predchádzajúcom odsúdení ml. B. a to Okresným súdom Trebišov sp. zn. 5T/71/2019. Zároveň poukázal na potrebu zaoberať sa osobou ml. obžalovaného B. a to na základe správ z miesta bydliska a z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd riadil sa príkazom nadriadeného súdu a z pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/71/2019 vyplýva, že tento bol odsúdený pre trestný čin majetkovej povahy podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Trest vykonal 3.10.2019. Z charakteristiky ÚVTOS bolo zistené, že počas výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých v Martine obžalovaný B. zaujal kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, bol zaradený do kurzu na doplnenie základného vzdelania, spolu s ostatnými odsúdenými sa zúčastňoval voľnočasových aktivít, vo vnútorných priestoroch ústavu vykonával čistiace a upratovacie práce, sociálny kontakt s rodinou udržiaval prostredníctvom korešpondencie. Celkove ústav konštatoval, že odsúdený mladistvý počas výkonu trestu spolupracoval pri plnení stanovených krátkodobých cieľov programu zaobchádzania a stanovené ciele plnil okrem bodu edukácia, ktorý plnil čiastočne. Odsúdeným ml. B. bol odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/116/2018 rovnako pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., keďže sa neosvedčil, trest vykonal 11.10.2019. Jednalo sa o súhrnný trest k rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/74/2018.

Okresný súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l / Tr. zák. a neprihliadol na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. nakoľko na predchádzajúce odsúdenia sa u obžalovaného hľadá akoby nebol odsúdený. Keďže sa obžalovaný ml. k trestnému činu priznal, súd u neho aplikoval ust. § 39 ods. 4 Tr. zák. tak, ako v prípade konania o dohode o uznaní viny a prijatí trestu znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Na verejnom zasadnutí odvolací súd u mladistvého obžalovaného zistil, že tento vedie riadny život a navštevuje učňovskú školu formou duálneho vyučovania.

Na základe pripojených spisov o odsúdení ml. A. B. a to Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/71/2019, 3T/116/2018, charakteristik z miesta bydliska, ÚVTOS pre mladistvých v Martine, okresný súd správne ustálil, že uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu u mladistvého obžalovaného splní svoj účel a takto uložený trest bude pôsobiť na jeho nápravu a prevýchovu a splní svoj účel aj v rámci generálnej prevencie. Keďže odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu, po doplnení dokazovania k osobe páchatel'a, čo do výroku o treste, uložil taký istý trest ako to urobil prvostupňový súd. Odvolací súd musel zrušiť rozsudok prvostupňového súdu a to z toho dôvodu, že výrok o vine sa stal právoplatným už predchádzajúcim rozhodnutím a to rozsudkom okresného súdu zo dňa 30.7.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.10.2021 a napriek tomu prvostupňový súd znovu vyhlásil rozsudok o vine ml. obžalovaného a tento postup nebol správny a preto ho odvolací súd musel napraviť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.