

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 5C/99/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514209137  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514209137.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou v právnej veci navrhovateľky S. E., J.. XX.X.XXXX, G. S. X. XXX, zast. JUDr. Vladimírom Fraňom, advokátom so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Haškova 18, proti odporcovi N. E., J.. X.X.XXXX, Y..Č.. I. Ú. O. J. I., v konaní o rozvod manželstva takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov N. E., J.. X.X.XXXX M. S. E., V.. I., J.. XX.X.XXXX W. O. XX.XX.XXXX I. E., zapísané v knihe manželstiev Mestského národného výboru v E., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XXX rozvádza.

II. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol. Uviedla, že dôvodom rozvratu manželstva sú nezhody v spolužití, ktoré viedli k citovému odcudzeniu účastníkov, nakoľko zo strany odporcu došlo k vyhráňaniu nielen na osobu navrhovateľky, ale aj na rodinných príslušníkov použitím strelnej zbrane. V súčasnosti sa nachádza odporca v Ústave pre výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v O. J. I..

Súd požiadal o vypočutie odporcu. Zo Zápisnice o výsluchu zo dňa 22.04.2015 uviedol, že súhlasí s rozvodom ako aj s pojednávaním a rozhodnutím vo veci samej bez jeho prítomnosti. Vo výpovedi ďalej uviedol, že s navrhovateľkou žili v spoločnej domácnosti a vychovávali dve deti navrhovateľky a jedno spoločné dieťa. V súčasnosti sú už plnoletí.

Navrhovateľka uviedla, že správaním odporcu došlo k úplnému odcudzeniu a nie je v silách navrhovateľky zotrvať naďalej v manželskom zväzku. Uviedla, že k odporcovi stratila citový vzťah, manželstvo je hlboko a trvale rozvrátené. V ďalšom spolužití má obavy o svoj život ako aj o život blízkych osôb. Účastníci síce žili v spoločnej domácnosti, avšak ich manželstvo je vážne rozvrátené, neplní ani jednu zo svojich spoločenských funkcií. Z manželstva pochádza jedno dieťa, v súčasnosti už plnoleté.

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX na Miestnom národnom výbore v E.. U oboch účastníkov ide o druhé manželstvo. Z manželstva pochádza jedno dieťa, v súčasnosti je už plnoleté. Posledné spoločné bydlisko mali účastníci v S. X., čím je v zmysle ust. § 88 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu na prejednanie veci.

Podľa § 18 Zákona o rodine - manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine - o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine - súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine - súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvodne na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine - súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené, manželstvo je len formálnym zväzkom, ktorý si neplní žiadnu zo svojich funkcií. Účastníci sa neradia ust. § 18 Zákona o rodine, preto v zmysle § 23 tohto zákona súd manželstvo ako neperspektívne rozviedol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 O.s.p. Navrhovateľka bola Uznesením č.k. 5C/99/2014-17 oslobodená od súdneho poplatku. Podľa § 2 odst. 2 Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. súd rozhodol, že povinnosť zaplatiť súdny poplatok nemá ani odporca, nakoľko aj u neho sú splnené podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť matričnému úradu, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.