

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010311
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010311.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/69/2015-178
IČS: 5915010311

Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinená

Y. L., predtým L., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom A., T. cesta č. XXXX/X, prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností: D. X - H., W. č. X/XXX, W. A., na slobode,

uznáva sa za vinnú, že

hoci bola podľa § 62 Zákona o rodine a na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu v Karlových Varoch, sp. zn. 18P 258/92-49 zo dňa 07.04.1993 povinná od 12.05.1993, kedy tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, prispievať na výživu svojho v tom čase maloletého syna D. R. ml., nar. XX.XX.XXXX, po 700,- Korún českých (25,91 eur) mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jeho otca D. R. st., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v Q., N. T.. XXX, W. A., túto vyživovaciu povinnosť si od 12.05.1993 do 25.05.2004 v A., v D., Česká republika a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiavala, úmyselne vôbec neplnila, na výživu jej syna ani žiadnym iným spôsobom neprispela a vôbec sa o neho nezaujímal, čím na výživnom za uvedené obdobie dlhuje celkovú sumu 92.851,60 Korún českých (3.436,28 eur) k rukám otca D. R., st., pričom počas žalovaného obdobia bola v Slovenskej republike a aj po presťahovaní do Českej republiky zamestnaná a mala dostatočný príjem na riadne a pravidelné platenie výživného, svoju vyživovaciu povinnosť však svojim zamestnávateľom nenahlásila, platenie výživného podmieňovala stretávaním sa so synom, vlastnila mobilný telefón a uhrádzala náklady spojené s jeho používaním, nepoberala dávky v nezamestnanosti ako sociálne odkázaná osoba, nebola evidovaná a nepoberala ani dávky a príspevky v hmotnej núdzi,
t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, výkon ktorého jej súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Okresný súd Ružomberok
dňa 02.09.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA
s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.