

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1T/191/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312010791  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2312010791.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v GALANTE v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Studenčana a prísediacich - Anny Karelovej a Miroslava Čuláka v trestnej veci proti obžalovanej D. V. pre trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 4 Tr.zák na hlavnom pojednávaní dňa 02.09.2015 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná D. V., U.. XX.XX.XXXX H. N. E., R. G. Č.. XXX, na slobode,

je v i n n á , ž e

ako spoločníčka združenia VAČI - SONÁTA so sídlom v Galante, Mierové nám. č. 4 v úmysle znížiť základ pre výpočet dane z príjmu fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 1999  
- zahrnula do účtovníctva združenia ako výdavky fiktívne faktúry od dodávateľa C. L., a to faktúry č. 8/99, 9/99, 10/99, 11/99, 12/99, 13/99, 15/99, 16/99, 17/99, 20/99, 22/99, 27/99, 31/99, 32/99, 36/99 (z 22. 03. 1999), 36/99 (z 31. 03. 1999), 38/99 a faktúru bez čísla z 08. 03. 1999 celkove na sumu 2.976.272,- Sk (98.794,13 Eur), hoci v skutočnosti od tohto dodávateľa žiaden tovar nenakúpila,  
- nepriznala v účtovníctve príjem v sume 1.227.550,-Sk (48.747,19 Eur) od dodávateľa F., E.. A.. O.. G. M., A.,  
tým celkove za zdaňovacie obdobie roku 1999 skrátila daň z príjmu fyzických osôb o 1.283.833,- Sk (42.615,45 Eur),

t e d a

-skrátila daň značnom rozsahu,

č í m s p á c h a l a

- trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 4 Tr. zák. účinného do 01.01.2006

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 148 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 40 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.01.2006 na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanej D. V. výkon uloženého trestu odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

V treďstnej veci proti obžalovanej D. V. súd v súlade s návrhmi procesných strán vykonal dokazovanie vypočutím svedkov C. L., A. E., R. A., G. U., ďalej prečítaním výpovedi svedkov B. H. K. G. D. ako aj oboznámením listinných dôkazov a ďalších listinných materiálov.

Obžalovaná D. V. na hlavnom pojednávaní zo dňa 29.10.2012 využila svoje právo a odmietla vypovedať s tým, že zo žalovanej trestnej činnosti sa necíti byť vinnou. Obžalovaná na ďalšie hlavné pojednávania sa nedostavovala, pričom dňa 05.04.2013 na č.l. 1264 písomne súhlasila aby sa hlavné pojednávanie konané dňa 08.04.2013 konalo v jej neprítomnosti a dňa 16.04.2014 č.l. 1299 výslovne súhlasila aby súdne konanie na Okresnom súde v Galante pod sp. zn. 1T/191/2012 sa konalo v jej neprítomnosti.

Kedže hlavné pojednávanie bolo odročované a viackrát zmarené z dôvodu neprítomnosti zvoleného obhajcu JUDr. Jána Foltána, súd na hlavnom pojednávaní dňa 08.09.2014 ustanovil obžalovanej pre výkon jej práva na obhajobu náhradného obhajcu Mgr. Róberta Čibríka.

Svedok C. L. na hlavnom pojednávaní č.l. 1266 uviedol, že v inkrimovanom čase vykonával iba papierovo podnikateľskú činnosť na úseku stavebných prác. Túto činnosť mu navrhol Š. zo Selíc. Papiere odovzdal A. E. zo Šale. Bol bezdomovec, opilec, bolo mu to jedno. Taktiež si vybavil aj firemnú pečiatku na svoje meno. On vôbec osobne nevyužil živnostenské oprávnenie a taktiež ani nepodal žiadne daňové priznanie. O tom čo spravil E. s jeho živnostníckym listom a firemnou pečiatkou nemá poznatky. Slatina mu niekedy dal peniaze, niekedy mu dal peniaze aj E. zo Šale. On žiadne faktúry nevystavoval a firmu Vači-Sonáta z Galanty nepozná.

Svedok A. E. vo svojej výpovedi č.l. 1267 uviedol, že C. L. pozná z mesta Šaľa. Tomuto pomohol pri vybavovaní živnostenského oprávnenia, pretože on nakoľko bol trestaný nemohol podnikat'. Ako bolo naložené zo živnostenským listom a s firemnou pečiatkou nemá žiadne poznatky. Firmu Vači-Sonáta z Galanty nepozná, ani tejto firme nevystavoval žiadne faktúry.

Svedok R. A. vo svojej výpovedi č.l. 1320 uviedol, že v roku 1999 pracoval na Daňovom úrade v Galante. S daňovým subjektom D. V. bola vykonávaná daňová kontrola ohľadne DPH, v rámci čoho boli spísané daňové protokoly. Svedok si na podrobnosti výkonu kontroly nepamätal na základe čoho mu bola prečítaná výpoveď z prípravného konania. Svedok v prípravnom konaní vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že v roku 1999 spoločne s kolegyňou E. A. vykonali u D. V. ako daňového subjektu kontrolu daňe z príjmov. V rámci kontroly zistili, že do účtovníctva združenia VAČI - SONÁTA boli zahrnuté za rok 1999 faktúry od dodávateľa C. L.. Ďalším šetrením zistili, že obchóná transakcia, ktorej sa faktúry týkali sa vôbec neuskutočnila. V dôsledku čoho u kontrolovaného daňového subjektu došlo k neoprávnenému zvýšeniu výdavku ovplyvňujúci základ dane. Ďalej bolo zistené, že nebol priznaný príjem od dodávateľa spoločnosti Tatran, s. r. o. Ružomberok vo výške 1.227.550,- Sk, z toho DPH tvorilo sumu 69.484,-Sk. Celkovo tak bola skrátaná daň z príjmu fyzických osôb za rok 1999 o 1.283.833,-Sk. Svedok k prečítanej výpovedi uviedol, že už si na túto okolnosť pamätá, pričom následne v plnom rozsahu zotrval na tejto výpovedi.

Svedok G. U. vo svojej výpovedi uviedol, že osobu C. L. ponal, teraz si už nepamäta, či s týmto mal uzavretú dohodu. Taktiež si už nepamätá, či v inkrimovanom čase L. disponoval so živnostenským oprávnením. Svedok si už nepamätá, či v roku 1999 sa stretával v bare fontána s osobou pod prezývkou F.. On nevystavil v mene C. L. žiadne faktúry, taktiež žiadne ošípané nepredával a ani so spoločnosťou

VAČI-SONÁTA nemal žiadne obchodné kontrakty. Obžalovanú nepozná a taktiež nepozná B. H. a A. E.. Nevie kto podpísal a opečiatkoval faktúry vystavené na firmu VAČI-SONÁTA.

Za súhlasu procesných strán boli prečítané výpovede z prípravného konania svedkov B. H. K. G. D..

Svedok B. H., spoločník D. V. v združení VAČI-SONÁTA využil svoje právo a nevypovedal.

Svedkyňa G. D. vo svojej výpovedi uviedla, že s D. V. bola v priateľskom vzťahu. Táto ju požiadala aby jej pomohla viesť účtovníctvo pre združenie VAČI-SONÁTA, ktoré mala založené s B. H.. Účtovníctvo jej viedla do konca roka 2000. V jej raz za štrňrok doniesla účtovné doklady. Kto tieto doklady vystavoval a podpisoval sa nezaujímala. V roku 1998 združenie realizovalo nákup a predaj ošípaných a hovädzieho dobytku. Tieto faktúry si však V. zaúčtovala sama. V roku 1999 už účtovníctvo viedla sama a pamätá si, že medzi dokladmi boli aj doklady o nákupe a predaji ošípaných od C. L.. Tieto doklady jej priniesla D. V..

Súd pri hodnotení zabezpečených listinných dokazov a písomných listín vychádzal z následovných materiálov : daňové priznania za rok 1998, protokol o opakovanej daňovej kontrole, výzva na prerokovanie protokolu, dodatočný platobný výmer, výzva na zaplatenie dane, daňové priznanie za rok 1999, výkaz o príjmoch a výdavkoch za rok 1999, výkaz o majetku a záväzkoch roka 1999, protokol o daňovej kontrole, výzva na prerokovanie protokolu, dodatočný platobný výmer, odvolanie, zaslanie právoplatného rozhodnutia, výzva na zaplatenie dane, daňové priznania k DPH, protokol o kontrole DPH, výzva, dodatočný platobný výmer, odvolanie, výzva, rozhodnutie, odvolanie, právoplatné rozhodnutia, výzva, živnostenský list, žiadosti o registráciu, osvedčenie,, zmluva, faktúry, uznesenie NS SR, výpis z obchodného registra,, správy daňových úradov.

V predmetnej veci už konal a rozhodoval Krajský súd v Trnave pod sp.zn. 1T/7/2003. Dňa 28.04.2009 bol vyhlásený rozsudok, ktorým bola D. V. uznaná za vinnú pre trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 4 Tr. zák. účinného do 01.01.2006 a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Následne vo veci rozhodoval Najvyšší súd SR pod sp. zn. 5 To 6/2009 dňa 11.03.2010, ktorý uznesením zrušil rozsudok krajského súdu a vec vrátil prokurátorovi na došetrenie. Najvyšší súd v rámci tohto rozhodnutia okrem iného vyslovil právne stanovisko, že pokiaľ ide o skutok / jedná sa o skutok, ktorý je predmetom aktuálneho konania t.č. na Okresnom súde v Galante, t.j. zdaňovacie obdobie roku 1999, kde krajským súdom bola obžalovaná uznaná vinnou/, tak nie sú žiadne pochybnosti o spávnosti skutkových zistení, tieto zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania. Obžalovaná konala v úmysle skrátiť daň, keď zahrnula do účtovníctva doklady, ktoré mali nasvedčovať tomu, že predmetný nákup ošípaných zrealizovala, hoci to nezodpovedalo skutočnosti. Do daňového priznania k dani z príjmu fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 1999 zahrnula falošné faktúry, príjmové a výdavkové pokladničné doklady a nepriznaním príjmu za rok 1999v sume 1227 550 Sk úmyselne znížila daňový základ pre výpočet dane a tým skrátila daň z príjmu fyzických osôb o 1 283 833 Sk.

Súd na základe vykonaného dôkazovania mal za preukázané, že obžalovaná D. V. svojím konaním sa dopustila trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 4 Tr. zák. účinného do 01.01.2006. Je potrebné uviesť, že súd mal za jednoznačne a bezpochybne preukázané a to na základe výpovedi E. L.U., A. E., G. U. K. R. A., ako aj na základe produkovaných listinných dôkazov, že obžalovaná v úmysle znížiť základ dane pre výpočet dane z príjmu fyzických osôb pri predkladaní daňového priznania za zdaňovacie obdobie roku 1999 zahrnula do účtovníctva združenia VAČI-SONÁTA ako výdavky fiktívne faktúry od dodávateľa C. L. celkove na sumu 2.976.272,- Sk (98.794,13 Eur), hoci v skutočnosti od tohto dodávateľa žiaden tovar nebol nakupovaný a taktiež nepriznala v účtovníctve príjem v sume 1.227.550,-Sk (48.747,19 Eur) od dodávateľa TATRAN, s. r. o. Mäsokombinát Lisková, Ružomberok, čím takto celkove za zdaňovacie obdobie roku 1999 skrátila daň z príjmu fyzických osôb o 1.283.833,- Sk (42.615,45 Eur),

Zavinenie v konaní obžalovanej súd vyhodnil ako priamy úmysel podľa § 4 písm. a/ Tr. zák. účinného do 01.01.2006.

Stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovanej je určený významom chráneného záujmu spoločnosti, ktorý bol konaním obžalovanej dotknutý. V tomto prípade je záujem spoločnosti na dodržiavaní daňovej a odvodovej povinnosti daňových subjektov.

Obžalovaná D. V. doposiaľ sudne trestaná nebola. V Mieste bydliska je všeobecne hodnotená.

Súd pri ukladaní druhu a výmere trestu prihliadol na osobu obžalovanej ako i na dobu, ktorá uplynula od času spáchania skutku a za týchto okolností pri použití ust. 23 ods. 1, § 31 ods. 1, § 40 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanej trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie tohto rozsudku.