

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8C/113/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715202697  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715202697.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa JUDr. Anna Kutišová v právnej veci navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130, Hlavné námestie 12, Kežmarok, právne zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, Martin proti odporcovi T. H., H.. X.X.XXXX, C. K. XXXX/XX, S. C. t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený procesnou opatrovníčkou E. A., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 2.915,32 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 2.915,32 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 19. 2. 2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 174,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 287,02 € k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa proti odporcovi domáhal zaplatenia 2.915,32 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 19.02.2015 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 120145267, na základe ktorej vyplatil odporcovi celkom sumu 2.521 € na zakúpenie osobného motorového vozidla. Pohľadávka navrhovateľa bola zabezpečená zmluvou o zriadení záložného práva k hnutelnej veci. Odporca sa zaviazal zaplatiť za predmet financovania 60 splátkami po 73,25 €. Odporca nezaplatil ani splátku. Následne navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Nakoľko bol pobyt odporcu neznámy, súd mu uznesením č.k. 8C/113/2015-26 ustanovil opatrovníka v osobe E. A., zamestnankyne Okresného súdu Trenčín. Odporca ani jeho opatrovníčka sa k podanému návrhu písomne nevyjadrili.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 2.09.2015 v neprítomnosti oboch účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania spolu uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Jej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 2.521,- € na financovanie osobného motorového vozidla Peugeot SW 2.0 HDI Elegance (ďalej len auto). Úver mal byť uhradený 60 splátkami po 73,25 €.

Podľa tejto zmluvy v prípade, ak sa klient dostane do omeškania s úhradou 1 splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace spoločnosť ho vyzve k úhrade dlžnej sumy. V prípade, ak sa spoločnosti nepodarí vymôcť

svoju pohľadávku mimosúdne, dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a vyúčtovaniu zmluvného vzťahu.

Toho istého dňa bola uzavretá zmluva č. 120145267 o zriadení záložného práva k hnuiteľnej veci. Touto záložnou zmluvou sa zriadilo záložné právo v prospech záložného veriteľa (navrhovateľa) na auto. Podľa tejto zmluvy v prípade, že zabezpečovaná pohľadávka nebude riadne a včas splnená, záložný veriteľ upovedomí o začatí a spôsobe výkonu záložného práva. Záložný veriteľ je oprávnený z výťažku predaja zálohu uspokojiť zabezpečenú pohľadávku, a to aj v prípade, že zabezpečovaná pohľadávka je už premlčaná. Cena zálohu bola určená na 4.500,- €.

Podľa kúpnej zmluvy uzavretej dňa 15.08.2014 medzi AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. a odporcom nadobudol vlastníctvo k autu.

Firma Creditcars, s.r.o. bola dňa 1.12.2014 „na návšteve“ na adrese, ktorú odporca uviedol na úverovej zmluve, odporca tam vraj už 10 rokov nebýva, hľadá ho tam len polícia. Odporca nemá žiadnych príbuzných. Za vykonanie tejto návštevy vyúčtoval navrhovateľovi Creditcars, s.r.o. celkom 65,- € bez DPH (78,- €).

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa položky J bod 1 sadzobníka na výpočet odmeny notára za notársku činnosť (Príloha k vyhl. MS SR č. 13/1993 Z.z.) Za registráciu záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv z ceny zabezpečovanej pohľadávky (je odmena) 49,79 eura.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli spolu zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi poskytol úver vo výške 2.521,- € za účelom kúpy motorového vozidla Peugeot 407 SW 2.0 HDI Elegance. Úver mal byť uhradený 60 splátkami po 73,25 €. Zmluva bola zabezpečená zriadením záložného práva. Hodnota zálohu v nej bola ocenená na 4.500,- €, teda v súlade s položkou J bod 1 sadzobníka na výpočet odmeny notára za notársku činnosť je odmena za registráciu záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv 49,79 €.

Odporca nepreukázal, že by navrhovateľovi zaplatil aspoň jednu splátku, pričom navrhovateľ nemôže preukázať, že mu odporca žiadnu splátku nezaplatil, preto má súd za preukázané, že úver nebol uhradený aspoň čiastočne.

Súd má ďalej za preukázané, že navrhovateľ prostredníctvom ním poverenej osoby skúsil kontaktovať odporcu dňa 1.12.2014 a oznámiť mu, že pokiaľ v stanovenej lehote neuhradí splátky, s úhradou ktorých je odporca v omeškaní, využije navrhovateľ svoje právo na podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené má súd za preukázané, že k 18.02.2015 došlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, o čom informoval odporcu listom zo dňa 5.02.2015.

K uvedenému dňu vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie celej istiny vo výške 2.521,- €, ako aj úroku splatného do dňa vyhotovenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti vo výške 286,80 (viď rub č.l. 5 súdneho spisu). Navrhovateľovi tiež vznikol nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 78,- € (č.l. 14 spisu) a poplatku za registráciu v notárskom centrálnom registri záložných práv vo výške 29,52 € (poplatok by mal byť síce 49,79 €, ale súd nemohol prekročiť navrhovateľov návrh, v ktorom žiadal priznať len 29,52 €). Spolu teda súd priznal navrhovateľovi sumu 2.915,32 €.

Odporca sa dostal do omeškania dňom 19.02.2015, teda dňom nasledujúcim po dni 18.02.2015, ktorý deň stanovil navrhovateľ ako posledný deň, ku ktorému mohol odporca uhradiť svoj dlh. K uvedenému dňu bola základná úroková sadzba ECB 0,05 %, navrhovateľ má teda právo na úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 19.02.2015 až do zaplatenia.

Súd tiež priznal navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku 174,50 € a trovách právneho zastúpenia v požadovanej výške 287,02 € za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej) á 111,21 € a 2x paušálna náhrada hotových výdavkov á 8,39 €, to všetko ešte navýšené o DPH 20 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa ( § 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.