

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/460/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914214171
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6914214171.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPEKTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporkyni I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, o zaplatenie 747,70 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 20. 01. 2015, č. k. 10C/58/2014 - 27, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd návrh v prevyšujúcej časti do sumy 199,00 eur s príslušenstvom zamietol a rozhodol o trovách konania, p o t v r d z u j e .

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 108,90 eur spolu s úrokom z omeškania špecifikovaným vo výroku rozsudku, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Rozhodnutie súd odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovak Telekom, a.s.) a odporkyňou podpísaním zmluvy o pripojení (Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat) odporkyni vznikol nárok na služby káblovej resp. satelitnej televízie a právnemu predchodcovi navrhovateľa nárok voči odporkyni na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb. Odporkyňa povinnosti v zmysle zmluvy a splatných vystavených faktúr nespĺnila. Navrhovateľovi voči odporkyni tak vznikol nárok v sume 108,90 eur pozostávajúci z nezaplatených telekomunikačných služieb. Súd túto sumu navrhovateľovi priznal spolu aj s uplatneným úrokom z omeškania, ako sankciou za nezaplatenie tejto sumy v lehote splatnosti. Priznaný nárok navrhovateľa súd právne posúdil podľa ust. § 42 ods. 4 a § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, a úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Vo zvyšku, v časti o zaplatenie sumy 638,80 eur s príslušenstvom titulom neuhradenej zmluvnej pokuty, súd návrh navrhovateľa zamietol s odôvodnením, že navrhovateľ súdu nepreukázal oprávnenosť účtovania zmluvnej pokuty 199,00 eur za porušenie 26-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat, ani zmluvnej pokuty 439,80 eur s príslušenstvom za Magio Box, diaľkový ovládač, kartu a ostatné príslušenstvo. Navrhovateľ nepreukázal písomné ukončenie uzavretých zmlúv, avšak podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne, a taktiež zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

V danom prípade zmluva o poskytnutí služby Magio Sat bola uzavretá písomne, mala byť aj zrušená písomne, to nebolo preukázané. Nebolo preukázané ani porušenie časového záväzku odporkyne - 26 mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat, ako podmienky na vyúčtovanie zmluvnej pokuty 199,00 eur, navyiac, ktorá výška je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas ostal do konca tvrdenej doby viazanosti - čo predstavuje neprimeranú sankciu. Podmienky za akých právny predchodca navrhovateľa dohadoval zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách poškodzuje odporkyňu ako spotrebiteľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., pomeru úspechu účastníkov vo veci. Odporkyňa, ktorá bola v konaní úspešná prevažne si náhradu trov konania neuplatnila a žiadne trovy jej ani nevznikli, preto jej súd náhradu trov nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ voči výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti jeho návrh zamietol, a to voči časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 199,00 eur s príslušenstvom. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v tejto časti zmenil tak, že návrhu navrhovateľa v časti 199,00 eur s príslušenstvom vyhovie a odporkyni uloží povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 119 eur (za 3 úkony právnej služby po 24,90 eur + režijný paušál 2x po 8,04 eur a 1x 8,39 eur, k tomu 20 % DPH 18,47 eur).

Zastáva názor, že pre vznik nároku na zmluvnú pokutu bolo právne irelevantné, ak navrhovateľ nepreukázal súdu, že zmluva o pripojení zanikla, pretože podľa § 544 Občianskeho zákonníka je zmluvná pokuta upravená pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti a nie pre prípad zániku zmluvy. Dojednanie o zmluvnej pokute v zmluve znie: „V prípade, že Užívateľ vypovie Zmluvu o poskytnutí služby Magio Sat počas doby viazanosti alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť, je ST oprávnený vyúčtovať účastníkovi zmluvnú pokutu za porušenie doby viazanosti na službu Magio Sat Klasik vo výške 199 eur“.

V zmysle § 517 Občianskeho zákonníka, „dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho neplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť.“ K deaktivácii služieb zo strany ST dôjde vždy až na základe výzvy na plnenie a od nezaplatenia prvej faktúry splatnej dňa 14.04.2012 do vyhotovenia faktúry na zmluvnú pokutu dňa 03.08.2012 mala odporkyňa tri a pol mesačnú lehotu poskytnutú veriteľom. Preto právnenému predchodcovi navrhovateľa v zmysle cit. § 517 vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, a teda odporkyňa spôsobila dôvod, na základe ktorého bol ST oprávnený odstúpiť od zmluvy tak, ako to predpokladá predmetné ustanovenie zmluvy o zmluvnej pokute. Preto možno jednoznačne dospieť k záveru, že nárok na zmluvnú pokutu právnenému predchodcovi vznikol.

K názoru súdu, že ustanovenie o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou z dôvodu, že nezohľadňuje okamih, kedy k prípadnému porušeniu došlo, či mieru porušenia, zmluvná pokuta predstavuje inštitút zabezpečenia záväzkov, ktorý má donútiť zmluvnú stranu plniť po celú dobu trvania povinnosti, nielen v jej časti. Je právne irelevantné, kedy a v akej miere zmluvná strana porušila povinnosť, podstatné je, že sa nesprávala tak, ako bola zo zmluvy zaviazaná. Kontrolou neprijateľnosti zmluvnej podmienky, má súd posudzovať, či predmetná zmluvná podmienka nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to s ohľadom na všetky práva a povinnosti zmluvných strán v čase uzatvárania zmluvy. Ak má súd zato, že s ohľadom na neskoršie plnenie zo strany spotrebiteľa je výška zmluvnej pokuty nespravodlivá, má možnosť využiť svoje moderačné právo.

Vyjadrenie odporkyne k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Z obsahu spisu vyplýva, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikli právne vzťahy upravené zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Podpísaním zmluvy o pripojení zo dňa 19.06.2011 obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom a.s. (právnym predchodcom navrhovateľa) a odporkyňou, odporkyňa vznikol nárok na služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa (služby káblovej a satelitnej televízie) a právnomu predchodcovi navrhovateľa resp. už navrhovateľovi (ktorý nadobudol pohľadávku na základe zmluvy o postúpení) nárok voči odporkyňi na zaplatenie ceny poskytnutých služieb. Niet pochýb o tom, že odporkyňa túto povinnosť v zmysle splatných vystavených faktúr doložených v spise za rozhodné obdobie nesplnila.

Z faktúr doložených v spise (celkom 5 faktúr) je zrejmé, že tieto zahŕňajú položky, ktorými sú odporkyňa účtované: mesačné poplatky za služby „Magio“ resp. Magio Sat Klasik zľavnený a TV Balíček Maďarský (poskytnuté telekomunikačné služby), aj „ostatné“ - jednorázové poplatky (obnovenie poskytovania VTS a zmluvná pokuta za nedodržanie splatnosti v príslušnom období, pokuta za Magio box, pokuta za diaľkový ovládač, pokuta za kartu, pokuta za ostatné príslušenstvo) a - pravidelné poplatky (Magio box - nájom). K jednotlivým položkám je účtovaná daň z pridanej hodnoty (DPH) v sadzbe 20 %.

Z rozhodnutia okresného súdu, keď navrhovateľovi priznal sumu 108,90 eur, je zrejmé, že súd považoval za plne oprávnené nároky navrhovateľa vyúčtované faktúrami:

zo dňa 3.04.2012 (fakturačné obdobie od 01.03.2012 - 31.03.2012) vo výške 36,38 eur,

zo dňa 04.04.2012 (fakturačné obdobie od 01.04.2012 - 30.04.2012) vo výške 36,38 eur,

zo dňa 04.06.2012 (fakturačné obdobie od 01.05.2012 do 31.05.2012) vo výške 17,18 eur,

zo dňa 04.07.2012 (fakturačné obdobie od 01.06.2012 do 30.06.2012) vo výške 18,98 eur, čo je spolu 108,90 eur.

Tieto faktúry zahŕňajú okrem mesačných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, aj „ostatné“ - pravidelné poplatky za nájom Magio box, a vo faktúrach zo dňa 03.04.2012 a zo dňa 4.05.2012 aj - jednorázové poplatky za obnovenie poskytovania VTS a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti.

Faktúrou zo dňa 03.08.2012 (fakturačné obdobie od 01.07.2012 do 31.07.2012) vo výške 638,80 eur, boli navrhovateľom odporkyňi vyúčtované výlučne jednorázové poplatky - pokuty, ktoré okresný súd neuznal za oprávnené nároky navrhovateľa z dôvodov, ktoré podrobne uviedol v odôvodnení rozhodnutia.

Zo sumy pokút 638,80 eur, suma 439,80 eur predstavuje pokutu za Magio, za diaľkový ovládač, za kartu a za ostatné príslušenstvo. V odvolacom konaní sa navrhovateľ neodvoláva proti zamietnutiu týchto pokút. Dožaduje sa iba zaplatenia pokuty účtovanej vo výške 199,00 eur, ktorú navrhovateľ odvodzuje z dojednania zahrnutého priamo v zmluve, podpísanej oboma účastníkmi dňa 19.06.2011.

Niet pochýb o tom, že odporkyňa má povinnosť zaplatiť za služby „Magio“, ktoré jej navrhovateľ poskytol na základe zmluvy o pripojení, ako aj príslušné „pravidelné mesačné poplatky spojené s poskytovaním služieb, ak je preukázané, že tieto v lehote ich splatnosti nezaplatila. Taktiež by potom bolo nespravodlivé nepriznať a navrhovateľovi prislúcha z takéhoto nezaplateného plnenia aj úrok z omeškania z dlžnej sumy, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Avšak pokiaľ ide o zmluvnú pokutu uplatnenú navrhovateľom, v tomto nárok navrhovateľa nebol opodstatnený, ako správne konštatoval okresný súd a to ani v časti sumy 199,00 eur. Okresný súd sa otázkou tejto zmluvnej pokuty, ako osobitného nároku navrhovateľa dôsledne zaoberal, vyplýva to z odôvodnenia rozhodnutia, prihliadal na skutočnosť, že v prípade predmetnej zmluvy (Zmluvy o pripojení) ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú a z nej nároky vyplývajúce je treba posudzovať aj z hľadiska ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa (§ 52 a nasl.). Zmluvná pokuta 199,00 eur, ktorej zaplatenia sa navrhovateľ v odvolacom konaní domáha, bola fakturovaná na základe zmluvného dojednania, ktoré uvádzal vo svojich formulárových zmluvách o pripojení právny predchodca navrhovateľa, ktoré však podľa názoru súdu predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda podmienku zmluvy neplatnú, pretože poškodzuje odporkyňa ako spotrebiteľa. Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi a názorom okresného súdu uvedenými v jeho rozhodnutí, v tomto rozhodnutí odvolací súd na ne odkazuje. Dodáva, že z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu podľa § 37 Občianskeho zákonníka, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Odvolací súd má zato, že dojednanie zmluvnej pokuty „v prípade, že Užívateľ..... alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť, je ST oprávnený vyúčtovať účastníkovi zmluvnú pokutu za porušenie doby viazanosti na službu Magio Sat Klasik vo výške 199 eur“ podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie, porušenie ktorej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Zmluva o pripojení, jej formulár podpísaný účastníkmi neobsahuje takéto konkrétne dôvody, a neobsahuje ani odkaz na konkrétne ustanovenia Obchodných podmienok (ktoré by mali byť súčasťou zmluvy) ktorých porušenia sa pokuta týka.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 151 O. s. p.. V odvolacom konaní bola úspešná odporkyňa. Náhradu trov neuplatnila a žiadne trovy odvolacieho konania jej ani nevznikli. Preto odvolací súd odporkyňi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.