

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19P/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114211221
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114211221.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, vo veci starostlivosti o maloletého: I. U., nar. X.X.XXXX, bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: otca - I. U., nar. XX.X.XXXX, bytom C. Q. XX, a matky - P. T. (predtým U.) nar. XX.X.XXXX, bytom Z. H. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Trnava, o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia, takto

rozhodol:

Maloletý I. U., nar. X.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka je povinná s účinnosťou od 24.4.2014 prispievať na výživu maloletého I. sumou 30,-eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca.

Dlžné výživné za obdobie od 24.4.2014 do 2.9.2015 vo výške 480,-eur súd povoľuje matke splácať v mesačných splátkach vo výške 15,-eur splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu v Dolnom Kubíne č. k. 6C 244/02 zo dňa 11.2.2003 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému I..

odôvodnenie:

Otec sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 24.4.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zverí maloletého I. do jeho starostlivosti a matke uloží povinnosť platiť na jeho výživu sumou 50,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, maloletého I., zástupcu Okresnej prokuratúry, oboznámením sa s písomným vyjadrením matky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Sobášnym listom; Potvrdením bývalého zamestnávateľa otca - TERRATECHNIK, spol. s r.o. Bratislava; Potvrdením Sociálnej poisťovne pobočka Trnava; Potvrdením Strednej odbornej školy technickej v U. zo dňa 2.9.2015; Potvrdením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín zo dňa 5.8.2015; oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne sp.zn. 6C 244/02 zo dňa 11.2.2003 a rozsudkom Okresného súdu v Námestove č.k. 4P/54/2013-50 zo dňa 21.2.2014, keď konal v neprítomnosti matky a kolízneho opatrovníka v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Otec uviedol, že maloletý po tom ako bol zverený matke bol na dlhšie obdobie u neho, prvýkrát od 15.3.2012 do 30.6.2013, v tomto období bol maloletý u neho so súhlasom matky, keďže táto ho nezvládala, potom si ho matka zobrala od 30.6.2013 do 3.2.2014, tam chodil i do školy, maloletý však mal veľa neospravedlnených hodín, prepadol zo 6 predmetov, matka sa o neho nezaujímal, v tom čase matke povedali, že keď to nebude riešiť, budú to riešiť prostredníctvom úradu, preto matka navrhla, aby išiel maloletý k nemu, lebo keď bol u neho sa lepšie učil. Maloletý je od 3.2.2014 u neho nepretržite. Chodil do školy v H., teraz od septembra 2015 nastúpil na Strednú odbornú školu technickú v U.. Maloletý bol u matky na Vianoce 2014 pár dní, na Silvestra bol už naspäť, matka ignoruje jeho sviatky - narodeniny, meniny, prosil ju, aby mu vybavila občiansky preukaz, do dnešného dňa mu ho nedala spraviť, maloletý nemá občiansky preukaz. Zo strany matky maloletého nebol žiadny záujem, nevolala mu ani nepísala, maloletý jej volal, nezdvihla mu ani telefón. Maloletý išiel sám na Z. k jeho mame, matka býva kúsok odtiaľ, maloletý nemal záujem ísť za matkou, ani ona neprišla za ním, napriek tomu, že vedela, že je u starej matky. Výchovu maloletého zvláda bez problémov. Matka žiadnym spôsobom na výživu maloletého neprispieva, poberá prídavky na maloletého, ktoré mu nevypláca.

Otec ďalej uviedol, že má ešte vyživovaciu povinnosť voči dcére I., ktorá je ich spoločným dieťaťom, I. žije s matkou, na jej výživu prispieva. Dňa 26.10.2013 uzavrel manželstvo, s terajšou manželkou majú dve maloleté deti, Q. U., nar. XX.X.XXXX a L. U., nar. X.X.XXXX. Maloletý Q. navštevuje MŠ v U., maloletá L. je v celodennej osobnej starostlivosti manželky, ktorá je v súčasnosti na materskej dovolenke. Bývajú v podnájme v 3-izbovom byte v U., výdavky v súvislosti s bývaním sú 340,-eur.

S maloletým I. sú len bežné výdavky, je zdravý. Maloletý I. si s manželkou vychádza veľmi dobre.

Otec uviedol, že v súčasnosti je zamestnaný ako rušňovodič, pracovnú zmluvu uzavrel dňa 28.8.2015 s nástupom do práce dňa 1.9.2015, jeho čistý mesačný zárobok by mal byť 450,- eur až 500,- eur mesačne, keď polroka ešte musí chodiť do školy na rušňovodiča, potom by sa mu mal zárobok zvýšiť. Predtým pracoval v spoločnosti Teratechnik, s.r.o. Bratislava ako vrtný strojník, jeho zárobok bol 700,- eur mesačne i s diétami, pracovný pomer bol ukončený dohodou, keď zamestnávateľ pre nich viacej nemal prácu. Následne bol evidovaný na úrade práce v období od 1.2.2015 do 21.5.2015, potom sa zamestnal v pekárni Hlohovec so zárobkom 650,-eur za jeden mesiac ktorý odpracoval, dňa 30.6.2015 ho prepustili v skúšobnej dobe bez udania dôvodu, preto sa znovu evidoval na úrade práce od 30.6.2015 do 31.8.2015, poberal štátne dávky.

Matka sa k návrhu vyjadrila písomne podaním doručeným súdu dňa 21.8.2015, uviedla, že po dohode s otcom maloletého maloletý žil s otcom nakoľko ho nezvládala, je pravdou, že maloletému sa zhoršil prospech v škole a mal problémy s dochádzkou, o maloletého sa zaujímal, pravidelne chodila do školy a snažila sa to riešiť. Zhoršovalo sa to, tak sa rozhodla, aby sa maloletý vrátil k otcovi, nechcela aby skončil v reedukačnom zariadení. Maloletý I. svojho otca rešpektuje, lebo má na neho prísnu ruku. Nie je pravda, že by si I. nechcela brať k sebe, no má doma chorého syna ktorému diagnostikovali epilepsiu, preto je i na predĺženej materskej dovolenke, syn vyžaduje 24 hodinovú starostlivosť, preto si nemôže prísť osobne pre I.. Chcela aby prišiel cez tieto prázdniny, telefonovala s ním, no nechcel prísť. Ďalej matka uviedla, že pred štyrmi mesiacmi sa vydala a zmenila priezvisko na T.. So zverením maloletého I. do osobnej starostlivosti otca súhlasí a žiada aby jej súd určil platiť výživné vo výške 30,- eur mesačne.

Zástupca Okresnej prokuratúry uviedol, že súhlasí, aby došlo k zmene rozsudku, aby bol maloletý zverený do starostlivosti otca, čo sa týka výživného doporčuje vyhovieť návrhu otca.

Maloletý I. U. pred súdom uviedol: „U otca mi je lepšie, sú tu moji kamaráti, nastupujem tu do školy, rozumiem si s manželkou otcovou, všetko je uňho v poriadku. Mama sa o mňa nestará, mobil nedvíha, neodpisuje, je mi to ľúto, je mi smutno bez nej. Keď som bol u otcovej mamy na prázdninách chcel som sa stretnúť s mamou, ale stretnúť sa nechcela, odkázala mi to po otcovej mame, že načo by za mnou išla. U otca je dobre, ja chcem byť uňho.“

Z rozsudku Okresného súdu v Dolnom Kubíne sp.zn. 6C 244/02 zo dňa 11.2.2003 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletého I. bolo rozvedené, maloleté deti I., nar. X.X.XXXX a I., nar. X.X.XXXX boli zverené matke a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého I. sumou 300,- Sk a maloletej I. sumou 200,- Sk. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.2.2003.

Z rozsudku Okresného súdu v Námestove č.k. 4P/54/2013-50 zo dňa 21.2.2014 súd zistil, že v konaní o zvýšenie výživného voči maloletej I. U. bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa otec zaviazal s účinnosťou od 1.9.2013 prispievať na výživu maloletej I. sumou 50,- eur mesačne.

Zo sobášneho listu vydaného matričným úradom Obce H. dňa 26.10.2013 súd zistil, že otec I. U. uzavrel dňa XX.XX.XXXX manželstvo s O. Q..

Z potvrdenia bývalého zamestnávateľa otca - TERRATECHNIK, spol. s r.o. Bratislava súd zistil, že otec bol ich zamestnancom od 5.4.2013 na trvalý pracovný pomer, v období od 1.3.2014 do 31.8.2014 mu bola vyplatená čistá mzda v celkovej výške 3.657,69 eur.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne pobočka Trnava súd zistil, že otcovi bola v období od 1.2.2015 do 31.7.2015 vyplatená dávka v nezamestnanosti v celkovej výške 2.450,10 eur.

Z potvrdenia Strednej odbornej školy technickej v U. zo dňa 2.9.2015 súd zistil, že maloletý I. je v školskom roku 2015/2016 žiakom X.. triedy školy.

Z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín zo dňa 5.8.2015 súd zistil, že matka poberá prídavky na deti: I. U., nar. X.X.XXXX, I. U., nar. X.X.XXXX, F. E. Z., nar. XX.X.XXXX, Z. D. Z., nar. XX.X.XXXX, spolu vo výške 94,08 eur mesačne.

Z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín zo dňa 5.8.2015 súd zistil, že matke je vyplácaný rodičovský príspevok v roku 2015 vo výške 203,20 eur mesačne.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (ods. 2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.(ods.3).

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Z citovaného zákonného ustanovenia § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine vyplýva, že súdne rozhodnutia možno zmeniť ak sa zmenia pomery.

V danej veci sa otec domáhal zmeny výchovného prostredia tak, že maloletý I. bude zverený do jeho starostlivosti, nakoľko od 3.2.2014 žije s ním, k matke sa nechce vrátiť.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k maloletému I. rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne zo dňa 11.2.2003 v súvislosti s rozvodom manželstva rodičov došlo k zmene pomerov, keď maloletý I. od 3.2.2014 žije u otca, podľa vyjadrenia maloletého, ktorý bol pred súdom vypočutý a ktorý vzhľadom na svoj vek je schopný vyjadriť svoj názor, chce žiť s otcom. Matka maloletého I. súhlasila s tým, aby bol maloletý I. zverený do osobnej starostlivosti otca.

Vzhľadom na uvedené ako i na skutočnosť, že maloletý žije s otcom už viac ako rok, v jeho starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, súd zveril maloletého do starostlivosti otca.

Zároveň súd v súlade s citovaným ustanovením § 65 ods. 1 Zákona o rodine, uložil matke povinnosť s účinnosťou od podania predmetného návrhu (s poukazom na ustanovenie § 77 ods. 1 Zákona o rodine) prispievať na výživu maloletého I. sumou 30,- eur mesačne, keď vychádzal zo skutočnosti, že matka je na predĺženej materskej dovolenke z dôvodu zdravotných problémov maloletého Z. D. Z., poberá len štátne dávky - rodičovský príspevok, v súčasnosti vo výške 203,20 eur mesačne, a rodinné prídavky na deti, okrem maloletého I. má ďalšie tri vyživovacie povinnosti k I. U., nar. X.X.XXXX, F. E. Z., nar. XX.X.XXXX a Z. D. Z., nar. XX.X.XXXX. Matka v máji XXXX uzavrela manželstvo.

Otec je v súčasnosti od 1.9.2015 zamestnaný ako rušňovodič, jeho čistý mesačný zárobok by mal byť 450,- eur až 500,- eur mesačne, predtým pracoval v spoločnosti Teratechnik, s.r.o. Bratislava ako vrtný strojník, jeho zárobok bol 700,- eur mesačne, pracovný pomer bol ukončený dohodou z dôvodov na strane zamestnávateľa. V období od 1.2.2015 do 21.5.2015 bol nezamestnaný, následne pracoval v pekárni Hlohovec so zárobkom 650,-eur za jeden mesiac ktorý odpracoval, dňa 30.6.2015 bol prepustený v skúšobnej dobe, od 30.6.2015 do 31.8.2015 bol opätovne evidovaný na úrade práce. V období od 1.2.2015 do 31.7.2015 mu bola vyplatená dávka v nezamestnanosti v celkovej výške 2.450,10 eur.

Dňa XX.XX.XXXX uzavrel otec manželstvo, má vyživovaciu povinnosť voči dcére I. U., ktorá je zverená matke P. T., na ktorú mu bolo určené súdom výživné vo výške 50,- eur mesačne a voči maloletému Q. U., nar. XX.X.XXXX a L. U., nar. 6.8.2014, jeho manželka je v súčasnosti na materskej dovolenke. Súd bol tohto názoru, že výška výživného zodpovedá citovaným zákonným ustanoveniam.

Nakoľko bolo výživné určené spätne od podania návrhu, t.j. od 24.4.2014, matke vzniklo dlžné výživné vo výške 480,- eur (pomerná časť za mesiac apríl 2014, t.j. 30,- eur delene 30 dní krát 7 dní = 7,- eur + máj 2014 až august 2015, t.j. 16 mesiacov krát 30,- eur = 480,- eur). Vzhľadom na výšku výživného a zárobokové pomery matky, súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku povolil matke splácať dlh v splátkach tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, keď predmetné konanie je konaním ktoré možno začať i bez návrhu.

Zároveň súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, zmenil posledné rozhodnutie súdu o úprave práv a povinností k maloletému I..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.