

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200115
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6622200115.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jána Auxta, v právnej veci žalobcu: S. M., J. XXX/XX, XXX XX X., proti žalovanému: O.z. Fc M. X., O. XX, XXX XX X., R.: XX XXX XXX, o neúplnom podaní - odmeny za odpracované obdobie za tréningovú činnosť, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/1/2022-49 zo dňa 03.05.2022, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/1/2022-49 zo dňa 03.05.2022 potvrzuje.
- II. Žalovaný **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd podanie žalobcu, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 11.01.2022 odmietol z dôvodov, že žaloba žalobcu (podanie žalobcu zo dňa 11.01.2022) nespĺňa náležitosti riadneho podania s poukazom na ustanovenie § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobcu vyzval na doplnenie žaloby uznesením č. k. 6C/1/2022-41 zo dňa 04.04.2022 tak, aby označil strany sporu, opísal rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých si uplatňuje svoj nárok, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a doplnil žalobný návrh. Žalobca na výzvu súdu reagoval a svoje podanie doplnil podaním doručeným súdu dňa 13.04.2022. Žalobcom podaná žaloba je aj napriek doplneniu nejasná a nezrozumiteľná, nie je z nej zrejmé na základe čoho si uplatňuje odmenu, v akej výške a s akým príslušenstvom. Žalobca neoznačil dôkazy a nedoplnil petit žaloby tak, aby bol presný, určitý a vykonateľný. Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom konania priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. V tomto prípade, je petit nevykonateľný, pretože z návrhu ako aj z jeho samotného doplnenia nie je zrejmé, na aké plnenie má súd zaviazat' žalovaného. Ide o prekážku, ktorú nie je možné odstrániť v priebehu konania, pretože súd ako aj ostatní účastníci sporu musia už na začiatku sporu vedieť, aký nárok si žalobca v konaní uplatňuje. Zároveň nie dostatočne identifikovaná strana žalovaného, pričom súdu ani nie je zrejmé s kým je potrebné vo veci konať, keďže žalobca reagoval na rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení zmenou žalovaného. Uznesenie č.k. 6C/1/2022-41 zo dňa 04.04.2022 bolo žalobcovi doručené dňa 08.04.2022. Napriek uvedenému v súdom určenej lehote žalobca podanie nedoplnil v zmysle uznesenia súdu a podanie naďalej neobsahuje zákonom stanovené náležitosti. V danom prípade ide o vady, pre ktoré súd nemôže pokračovať v konaní. Žalobca neodstránil vady podania tak, ako bol súdom vyzvaný a poučený, preto súd nemohol ďalej o jeho návrhu konať a rozhodovať. Vzhľadom na to, že súd mal za to, že boli splnené všetky predpoklady ustanovené zákonom na odmietnutie podania, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto

uznesenia. Vec právne posúdil v zmysle § 161 ods. 1 a § 129 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, pričom rozhodol podľa § 129 ods. 3 CSP tak, že podanie žalobcu zo dňa 11.01.2022 odmietol.

2. V zákonom stanovenej lehote žalobca podal proti uzneseniu okresného súdu odvolanie, pričom z textu odvolania nepochybne vyplýva, že podal odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/1/2022-49 zo dňa 03.05.2022, ktorým podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 11.01.2022 odmietol, nejedná sa o odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/1/2022-30 zo dňa 31.01.2022, ktorým súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2022. Hoci v podanom odvolaní uviedol sp. zn. 6C/1/2022-30, odvolací súd z textu podaného odvolania mal nepochybne za to, že týmto podaním (podanie zo dňa 16.05.2022 v spise na č.l. 54) podával žalobca odvolanie proti uzneseniu, ktorým súd podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 11.01.2022 odmietol, keď v texte odvolania okrem iného uvádza: „Jasne a zrozumiteľne označil žalobcu, žalovaného a petit vid'. príloha fotokópia. Preto žiada odvolací súd v Banskej Bystrici, aby zrušil uznesenie a prikázal súdu v Lučenci začať pojednávanie vo veci.“ Žalobca ďalej v podanom odvolaní uviedol žalovaného O.z. Fc M. X., O. XX, X. XXX XX, R.: XXXXXXXX, žalobca S. M., J. XXX/XX, X., XXX XX, petit: žalovaný je povinný uhradiť odmenu za odpracované obdobie žalobcovi za tréningovú činnosť v O.z. Fc M. X. za už uvedené obdobie rokov 2020 a 2021 s úrokom z omeškania. V odvolaní ďalej uviedol, že trvá na pojednávaní vo veci, výsluchu svedkov pred konajúcim súdom, nakoľko mu nebola vyplatená odmena s príslušenstvom za vykonanú prácu.

3. V dôsledku odvolania podaného žalobcom krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku ďalej len „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Odvolací súd na základe podaného odvolania žalobcu tak v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 CSP a dôvodov podaného odvolania podľa § 380 CSP po preskúmaní uznesenia súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne v zmysle § 129 ods. 3 CSP podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 11.01.2022 odmietol z dôvodu, že toto nespĺňalo náležitosti riadnej žaloby v zmysle § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 CSP. Odvolací súd poukazuje na to, že žalobca podaním zo dňa 06.01.2022, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 11.01.2022 podal podanie označené ako žaloba na zaplatenie odmeny, mzdy za vykonanú prácu, pričom v texte tohto podania uviedol, že podáva žalobu na zaplatenie neuhradenej mzdy, odmeny za vykonanú prácu ako tréner s licenciou registráciou systéme M. T. zväze Y. v O.z. Fc M. X. za obdobie uvedené vo výzve doručenej žalovanému R. G., B. 7, X., pričom petit uviedol v nasledovnom znení: žalovaný je povinný uhradiť dlžnú sumu poštovou poukážkou na adresu trvalého pobytu žalobcu s 8 % úrokom z omeškania odo dňa doručenia výzvy až do vyplatenia mzdy, odmeny za vykonanú prácu. V tomto podaní zároveň žiadal o vydanie predbežného opatrenia na zákaz nakladania s majetkom žalovaného z dôvodu zabezpečenia pohľadávky na úhradu dlžnej sumy. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 6C/1/2022-30 zo dňa 31.01.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom v záhlaví uznesenia označil ako žalobcu S. M. a žalovaného R. G.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.02.2022. Následne súd prvej inštancie uznesením č. k. 6C/1/2022-41 zo dňa 04.04.2022 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie, ktoré bolo doručené 11.01.2022, a ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, doplnil a opravil tak, aby uviedol označenie strán sporu (žalobca a žalovaný), a to meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj v prípade fyzickej osoby a názov alebo obchodné meno, adresu sídla a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené v prípade právnickej osoby. Ďalej aby uviedol, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré opiera uplatnený nárok, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a uviedol žalobný návrh (petit), t. j. čoho sa domáha - navrhovaný výrok rozhodnutia súdu vo veci samej, ktorý žiada, aby súd vyhlásil tak, aby petit bol určitý, jasný, zrozumiteľný a spĺňal podmienky vykonateľnosti. V odôvodnení uznesenia citoval ustanovenia § 127 ods. 1, 2 CSP, § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, § 132 ods. 1 CSP, § 133 ods. 1, 2 CSP. Zároveň ho poučil, že ak žalobca svoje podanie podľa poučenia súdu nedoplní, súd podanie podľa § 129 ods. 1

CSP odmietne. Žalovaný na výzvu súdu v predmetnom uznesení reagoval svojim podaním zo dňa 10.04.2022 označeným ako doplnenie návrhu, kde doplnil podanie tak, že žalovaný je O.Z. FC M. X., O. XX, X., XXX XX, R.: XXXXXXXX, žalobcom S. M., J. XXX/XX, Divín, petit žaloby: žalovaný je povinný uhradiť odmenu za odpracované obdobie žalobcovi za tréningovú činnosť v O.z. Fc M. Divín za už uvedené obdobie rokov 2020 a 2021 s úrokom z omeškania. Zároveň v podaní uviedol, že mu nebola vyplatená odmena s príslušenstvom za vykonanú prácu. Následne súd prvej inštancie uznesením č. k. 6C/1/2022-49 zo dňa 03.05.2022 podanie žalobcu odmietol s poukazom na to, že hoci dňa 13.04.2022 bolo súdu doručené doplnenie podania v zmysle výzvy súdu zo dňa 04.04.2022, v ktorom žalobca označil strany sporu a uviedol návrh rozhodnutia (petit), ktorý žiada, aby súd vyhlásil, žalobcom podaná žaloba je aj napriek doplneniu nejasná a nezrozumiteľná, nie je z nej zrejmé, na základe čoho si uplatňuje odmenu a v akej výške a s akým príslušenstvom. Žalobca neoznačil dôkazy a nedoplnil petit žaloby tak, aby bol presný, určitý a vykonateľný. Odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie správne aplikoval ustanovenie § 129 ods. 3 CSP, podľa ktorého, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Odvolací súd je v zhode s názorom súdu prvej inštancie, že ani podané doplnenie návrhu podaním žalobcu zo dňa 10.04.2022 nespĺňa všetky náležitosti riadnej žaloby v zmysle § 127 ods. 1 CSP, § 132 ods. 1 CSP. Predovšetkým žalobca, pokiaľ doplnil podaním zo dňa 10.04.2022 svoje podanie v časti rozsudového návrhu (petitu), je takto formulovaný rozsudový návrh neurčitý a nejasný, keďže z neho nie je zrejmé, v akej výške a s akým príslušenstvom sa domáha žalobca od žalovaného vyplatenia odmeny za tréningovú činnosť, pričom navrhovaný petit len s poukazom na to, že sa domáha odmeny za odpracované obdobie za tréningovú činnosť v období rokov 2020 a 2021 s úrokom z omeškania je neurčitý. Správne súd prvej inštancie v bode 10. odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie poukázal na to, že žalobný petit musí byť presný, určitý a zrozumiteľný, a to z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže stranám sporu priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Zároveň správne poukázal na to, že žalobcom navrhovaný návrh na výrok rozsudku súdu je nevykonateľný, pretože z návrhu ako aj z jeho doplnenia nie je zrejmé, na aké plnenie má súd zaviazat žalovaného. Takáto vada podania žalobcu bola dôvodom pre postup súdu prvej inštancie podľa § 129 ods. 3 CSP, podľa ktorého, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne. Zároveň sa jedná o taký nedostatok žaloby, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. Odvolací súd však zároveň uvádza, že pokiaľ súd prvej inštancie uviedol, že nie je dostatočne identifikovaná strana žalovaného, pričom v záhlaví uznesenia uviedol, ako žalovaného R. G., bytom B. 7, X., vzhľadom k tomu, že podanie žalobcu zo dňa 06.01.2022 doručené súdu dňa 11.01.2022 nemožno považovať za riadne podanie vo veci samej, pričom je nepochybné, že žalobca na základe výzvy súdu uznesením č. k. 6C/1/2022-41 zo dňa 04.04.2022 jednoznačne identifikoval ako stranu sporu na strane žalovaného O.z. FC M. X., O. XX, X., XXX XX, R.: XXXXXXXX, ktoré označenie spĺňa náležitosti riadneho označenia strany sporu, táto vada podania bola následne žalobcom odstránená. Neušlo však pozornosti odvolacieho súdu, že žalobca neodstránil ani vadu riadneho označenia žalobcu, keď žalobcu identifikoval menom, priezviskom, adresou trvalého bydliska, avšak ho neoznačil v súlade s ustanovením § 133 ods. 1 dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Teda odvolací súd pri posúdení odvolania žalobcu, postupu súdu prvej inštancie pred rozhodnutím uznesením č. k. 6C/1/2022-49 ako aj odôvodnením samotného uznesenia dospel k názoru, že súd prvej inštancie vecne správne rozhodol, keď podanie žalobcu doručené súdu dňa 11.01.2022 postupom v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol. Z dôvodu vecnej správnosti odvolaním napadnutého uznesenia preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie postupom v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Hoci žalovaný bol úspešnou stranou konania v odvolacom konaní, žalovanému v rámci odvolacieho konania žiadne trovy konania nevznikli, preto odvolací súd rozhodol, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

7. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).