

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/92/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714209128  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714209128.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľky Petra Jágerská, nar. 02.06.1996, bytom Mitterteicherstrasse 45, Waldsassen, Nemecko, 956 52 proti odporcovi I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I..M..Š. XX, XXX XX F. o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Súd odporcovi p r á v o na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.06.2014 bol prostredníctvom e-mailu na tunajší súd doručený návrh zo dňa 21.06.2014, ktorý bol doplnený v písomnom vyhotovení, doručený na tunajší súd dňa 30.6.2014 ( prijatý na poštovú prepravu dňa 25.6.2014 podľa pripojenej poštovej obálky), ktorým sa navrhovateľka jednak voči odporcovi v návrhu označenom ako odporca v I.rade a tiež voči W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom I..M. XX, XXX XX F. v tom čase bytom Dřevařská 11, 350 02 Cheb označenej ako odporkyňa v II.rade domáhala toho, aby súd zaviazal otca -odporcu v I.rade platiť odo dňa podania tohto návrhu zvýšené výživné v jej prospech vo výške 160 € mesačne splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci k jej rukám a zároveň aby súd zaviazal odporkyňu v II.rade -matku prispievať na jej výživu tiež sumou 160 € mesačne.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že odporcovia sú jej rodičmi, pričom ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené, v dôsledku čoho ona bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k vyživovacej povinnosti. Od posledného určenia výšky vyživovacej povinnosti ubehlo veľa rokov, keď v tom čase ešte navštevovala základnú školu a teraz študuje na strednej škole, čím sa jej podstatne zmenili a zvýšili náklady spojené hlavne s jej štúdiom. Otec jej okrem súdom určenej výšky výživného neprispieva ničím, celú starostlivosť o ňu nezabezpečovala matka ale stará mama, pretože ju mama presťahovala k nej do Českej republiky a potom ju vyhodila z bytu a ona v súčasnosti býva u priateľa. Uviedla, že otec pracuje, avšak jeho príjem nevie. Matka nie je zamestnaná a žije v súčasnosti u starej mamy v ČR v Chebe a nič jej nedáva, pričom ona sama nemá žiaden príjem. Keďže preukázateľne od posledného určenia výživného došlo na jej strane k podstatnej zmene žiadala, aby súd jej návrhu vyhovel.

Uznesením sp.zn. 10C 92/2014-11 zo dňa 08.08.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.09.2014 súd konanie o návrhu navrhovateľky voči odporkyni v II.rade zastavil, keď dospel k záveru, že nemá v zmysle Nariadenia Rady (ES) č.4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti právomoc na prejednanie návrhu navrhovateľky voči jej matke-odporkyni v II.rade.

K podanému návrhu navrhovateľky sa vyjadril odporca podaním zo dňa 08.10.2014, doručené tunajšiemu súdu dňa 08.10.2014, v ktorom uviedol, že s návrhom navrhovateľky na zvýšenie výživného nesúhlasí s tým, že výživné na dcéru vždy platil na čas a v sume stanovenej súdom. Ak mu vznikli omeškania bolo to z dôvodu vlastných finančných problémov. Ak aj chcel dcére prispieť mimo výživného, niečo jej kúpiť alebo ju vziať na výlet, bolo mu to absolútne znemožnené zo strany jej matky. V súčasnosti je jeho príjem nepravidelný a nízky, od 1.6.2014 je evidovaný ako nezamestnaný na ÚPSVaR Zvolen a príjem má len z príležitostných brigád. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne nemá nárok na dávku v nezamestnanosti. Do 31.5.2014 pracoval vo fy ROCO Banská Bystrica, táto práca však bola len na dobu určitú a priemerný čistý príjem mal 540 €. Má aj ďalšie vyživovacie povinnosti na dve maloleté deti W. N., nar. XX.XX.XXXX Z. Q. N., nar. XX.X.XXXX, ktorí navštevujú základnú školu. Podľa možnosti prispieva do spoločnej domácnosti (strava, byt a iné bežné výdavky). Do 20.1.2015 spláca 31,19 € v mesačných splátkach pôžičku.

Dňa 7.11.2014 bolo na tunajší súd prostredníctvom e-mailu doručené vyjadrenie navrhovateľky, v ktorom okrem iného uviedla, že odporca priznal oneskorenie platieb výživného z dôvodu vlastných finančných problémov. Podľa nej nie je prípustná jeho argumentácia, že na výživné nemá lebo spláca pôžičku 31,19 €, keďže vyživovacia povinnosť voči nej má prednosť pred splácaním jeho dlhu. Pokiaľ odporca tvrdí, že jej matka bránila tomu, aby navrhovateľke prispieval nad rámec výživného uviedla, že od 2.6.2014 je plnoletá a tak jej mohol prispievať priamo čo ale neurobil. Je jeho povinnosťou podieľať sa svojou prácou na pokrytie jej potrieb po dobu štúdia s tým, že potreby študenta bez domova sú pochopiteľne vyššie než potreby žiačky základnej školy ktorou bola v čase určenia vyživovacej povinnosti otca súdom. V roku 2012 bola presťahovaná svojou matkou do Čiech k babičke k p. L. R., pričom matka s babkou ju bez jej vedomia prihlásili k 1.9.2012 k štúdiu, odbor kaderník na ISS Čech s tým, že od septembra 2013 študuje na tejto škole odbor Ekonomika a podnikanie bez výchovných a študijných problémov, keď prospech v jednotlivých predmetoch má výborný až chváľitebný. Matka ani babka ju neprihlásili k trvalému pobytu v ČR a preto nemohla byť ani prihlásená k zdravotnému poisteniu a keďže jej odmietla zaplatiť zmluvné poistenie, počas celého pobytu v Čechách nebola u lekára lebo nemala prostriedky na uhradenie platieb. V júli 2014 krátko po dosiahnutí plnoletosti ju babka vyhodila zo svojho bytu „na ulicu“. S riešením situácie pomáhala školská psychologička a matka priateľa. V súčasnosti na krytie jej potrieb v podstate neprispieva ani odporca, ani matka. S výnimkou jednorázovej čiastky 120 €, ktorú obdržala od matky s tým, že za obdobie od júna 2014 je to jediná platba, pričom ani nebolo jasné, či sa jedná o časť výživného, ktorý mal odporca zasielať pre navrhovateľku na účet matky alebo si tým plnila vyživovaciu povinnosť matka voči nej. Matka jej nezasiela ani prídavky na dieťa, ktoré pravdepodobne na ňu poberá. Ona žije v rodine svojho priateľa v Nemecku neďaleko českých hraníc, v podstate na dlh, keďže táto rodina jej poskytuje bezplatne stravu, izbu a dovoz do školy v Čechách.

Súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie na deň 12.11.2014, na ktoré sa nedostavila navrhovateľka. Dostavil sa odporca s tým, že súd toto pojednávanie bez prejednávania veci odročil na neurčito za účelom vypracovania uznesenia, ktorým bude navrhovateľka odkázaná na Centrum právnej pomoci na základe jej žiadosti o poskytnutie advokáta ex offio.

Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 10C 92/2014-112 zo dňa 26.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.12.2014 súd odkázal navrhovateľku na Centrum právnej pomoci, kanceláriu Banská Bystrica, so sídlom Skuteckého 39, 974 01 Banská Bystrica a zároveň rozhodol, že navrhovateľka je povinná požiadať Centrum právnej pomoci, kanceláriu Banská Bystrica o ustanovenie právneho zástupcu v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia, v opačnom prípade bude mať súd zato, že na svojej žiadosti o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci netrvá.

Dňa 13.1.2015 súd požiadal prostredníctvom e-mailu Centrum právnej pomoci o informáciu, či registrujú žiadosť o poskytnutie právnej pomoci od navrhovateľky, a ak áno v akom štádiu riešenia sa žiadosť nachádza, resp. z akých dôvodov jej právna pomoc nebola priznaná. Následne Mgr. Tomáš Palaj-právnik kancelárie Centra právnej pomoci v Banskej Bystrici dňa 13.1.2015 oznámil súdu, že Centrum registruje predmetnú žiadosť s tým, že žiadateľke bol zasielaný formulár žiadosti o poskytnutie právnej pomoci a po doručení vyplneného formulára bude Centrum vo veci ďalej konať. Následne dňa 16.3.2015 v reakcii na výzvu súdu Centrum právnej pomoci prostredníctvom I. U. C. oznámilo, že im bol doručený dňa 12.2.2015 formulár žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, v ktorom však chýbali niektoré dokumenty potrebné pre právne a materiálne posúdenie veci s tým, že po ich doplnení bude centrum ďalej vo veci konať. V prípade, že ich žiadateľka nedoručí bude konanie o poskytnutie právnej pomoci zastavené. Listom zo dňa 20.4.2015, doručeného prostredníctvom e-mailu na tunajší súd v ten istý deň oznámil

I. U. C. právnik Centra právnej pomoci kancelária Banská Bystrica, že Centrum dňa 30.3.2015 vydalo rozhodnutie o zastavení konania na základe nedoplnenia požadovaných dokladov. Následne podaním zo dňa 1.6.2015 I. U.Á. C. oznámil tunajšiemu súdu, že žiadateľka sa proti rozhodnutiu o zastavení konania neodvolala a toto nadobudlo právoplatnosť dňa 19.4.2015.

Následne súd nariadil pojednávanie na deň 2.9.2015, na ktoré sa nedostavila navrhovateľka, pričom súd ku dňu pojednávania nemal vrátenú doručenkú od navrhovateľky, avšak súd prostredníctvom e-mailu dňa 31.8.2015 vyzval navrhovateľku aby oznámila, či resp. kedy jej bolo doručené predvolanie na toto pojednávanie poštou a zároveň bola vyzvaná aby oznámila, či sa pojednávania zúčastní, resp. či súhlasí s tým, aby sa pojednávanie konalo v jej neprítomnosti, keď zároveň jej bolo doručené predvolanie na toto pojednávanie prostredníctvom e-mailu dňa 15.7.2015. Na túto výzvu reagovala navrhovateľka prostredníctvom e-mailu dňa 1.9.2015, z obsahu ktorého súd vyvodil, že navrhovateľka nenamietala, že by jej predmetné predvolanie na pojednávanie nebolo doručené prostredníctvom pošty, resp. že by trvala na svojej osobnej účasti na tomto pojednávaní, keď uviedla, že z dôvodu omeškaného alebo vôbec neplateného výživného zo strany otca sa rozhodla nenásť späť do školy, nakoľko ako študent nie je schopná si ďalej hradiť cestu do školy, učebné pomôcky a preto si hľadá prácu. Zároveň sa ospravedlnila súdu, že píše až dnes, keďže jej opäť neprišlo výživné od otca za august a preto toto rozhodnutie bolo na rýchlo. Na pojednávanie sa dostavil odporca, ktorý mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Súd postupoval v zmysle § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky dožiadaným súdom, výsluchom odporcu, a tiež na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré do spisu doložili účastníci, resp. ktoré si v priebehu konania vyžiadali súd z úradnej moci a to : potvrdenie o štúdiu zo dňa 11.6.2014 z čl. 7, rodný list Petry Jágerskej zo dňa 26.6.1996 z čl.7, potvrdenie o štúdiu zo dňa 1.9.2014 z čl. 26, správu ÚPSVaR Zvolen zo dňa 25.9.2014 z čl. 43, správu ÚPSVaR Zvolen zo dňa 30.9.2014 z čl. 45, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 3.10.2014 z čl.46, správu Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen zo dňa 1.10.2014 z čl. 48, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 1.7.2014 z čl. 50, potvrdenie ÚPSVaR Zvolen zo dňa 30.9.2014 z čl. 51, potvrdenie o príjme fy ROCO -Slovakia s.r.o. zo dňa 23.10.2014 z čl. 54-55, správu fy DEKOREA, s.r.o. zo dňa 29.10.2014 z čl. 57, vyjadrenie školského psychológa zo dňa 6.11.2014 z čl. 59, pokladničné doklady z čl. 65-68 z čl. 70-72 z čl.73,75,76, potvrdenie o štúdiu zo dňa 3.11.2014 z čl. 69, resp. z čl. 102, výpis zo živnostenského registra na meno Maroš Jágerský z čl. 110, potvrdenie o platbe z čl. 115-120, lustráciu v Sociálnej poisťovni z čl. 139-141, správu fy DEKOREA doručenu dňa 27.7.2015, rodný list maloletej Lei Jágerskej zo dňa 17.8.2006 z čl. 145, rodný list malol. Filipa Jágerského zo dňa 21.1.2004 z čl. 146, platobné príkazy z čl. 149-155, potvrdenie o platbe prostredníctvom internetbankingu zo dňa 21.8.2015 a oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 5P 210/2006, pričom zistil tento skutkový stav.

Z výsluchu navrhovateľky uskutočneného dožiadaným súdom-Okresným súdom v Chebe z protokolu o vykonaní dôkazu zo dňa 5.9.2014 zistil, že táto uviedla, že v zásade príjem nemá, výnimočne jej matka tento mesiac zaslala čiastku 120 €, sociálne dávky nepoberá. Náklady na školskú dochádzku na Strednej škole v Chebe predstavujú zhruba 500 Kč mesačne, jedná sa o poplatky spojené so štúdiom a náklady za učebnice. Vzhľadom k skutočnosti, že matka jej priateľa ju každý týždeň vozí z jej bydliska v Nemecku do školy predstavujú náklady na dochádzanie zhruba čiastku 700 Kč týždenne. Náklady na ošatenie, jedlo a hygienické potreby predstavujú odhadom čiastku zhruba 2000 Kč mesačne, a tiež by mala prispievať na bývanie čiastkou zhruba 180 € mesačne, keď sa jedná o pomernú časť nájomného lebo býva v domácnosti rodičov jej priateľa kde sú štyria a mesačné náklady na bývanie predstavujú celkom čiastku okolo 700 €.

Z výsluchu odporcu na pojednávaní súd zistil, že doložil súdu doklady o tom, že výživné platí, asi raz to posielal z priateľkinho účtu lebo mu ukradli občiansky a nemal prístup k účtu v banke. Niekedy posielal aj viac ako je určené výživné súdom podľa toho aké má možnosti. Trval ale na tom, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, vyjadril názor, že by mala prispievať aj jej matka na jej výživu a tiež uviedol, že nevie či dcéra vlastne ešte pokračuje v škole, pretože mu tvrdila, že nevie či teraz do školy od septembra nastúpi. Na otázku súdu aké sú jeho aktuálne príjmové a majetkové pomery uviedol, že je evidovaný ako nezamestnaný už asi rok, resp. rok a pol, pričom má iba občasný príjem z dohôd o vykonaní práce, ktoré robí pre spoločnosť DEKOREA, živnosť má zrušenú a iný príjem nemá. Na doplňujúcu otázku súdu, či poberá dávku v hmotnej núdzi uviedol, že nie lebo mu nebola priznaná. Poukázal tiež na ďalšie dve vyživovacie povinnosti na maloleté deti.

Z potvrdení o štúdiu zo dňa 11.6.2014, zo dňa 1.9.2014 a zo dňa 3.11.2014 súd zistil, že navrhovateľka bola v školskom roku 2013/2014 žiakom I.ročníka odboru Ekonomika a podnikanie formou denného

štúdia od 1.9.2013 na ISS v Chebe a v školskom roku 2014/2015 bola žiakom triedy I.EP-VT v odbore 63-41-M/01-Ekonomika a podnikanie s dennou formou vzdelávania na ISS v Chebe.

Z rodného listu zo dňa 26.6.1996 súd zistil, že v knihe narodení Matričného obvodu Zvolen vo zväzku 55, ročník 1996 na strane 2 pod poradovým číslom 438 je zapísané narodenie dieťaťa C. N., nar. XX.XX.XXXX vo F., ako otec je tu uvedený I.Š. N., nar. XX.XX.XXXX a ako matka W. N., nar. XX.XX.XXXX.

Z vyjadrenia školského psychológa PhDr. et Mgr. Jiřiny Anny Hrádeckej z ISS v Chebe zo dňa 6.11.2014 súd zistil, že táto potvrdila skutočnosti uvádzané navrhovateľkou týkajúce sa jej aktuálnej životnej situácie t.j., že v súčasnosti žije navrhovateľka v Nemecku u rodiny jej priateľa, ktorí zabezpečujú v zásade všetky jej hmotné potreby, nakoľko výživné jej matka poskytuje len sporadicky a stará matka z matkinej strany jej krátko po dovŕšení 18.roku veku odmietla možnosť zostať ďalej žiť u nej v byte.

Zo správ ÚPSVaR Zvolen zo dňa 25.9.2014, resp. 30.09.2014, z potvrdenia ÚPSVaR Zvolen zo dňa 30.9.2014, správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 3.10.2014 a rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 1.7.2014 súd zistil, že odporca nie je evidenciou príjemcov pomoci v hmotnej núdzi, ale je zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.6.2014, pričom evidencia trvá, keď pred zaradením do evidencie bol zamestnaný u zamestnávateľa ROCO-Slovakia s.r.o., dôvod skončenia pracovného pomeru uplynutím doby určitej, konkrétne bol v tejto fy evidovaný ako zamestnanec od 2.12.2013 do 31.5.2014 a od 22.2.2014 je evidovaný u zamestnávateľa DEKOREA s.r.o. na dohodu o vykonaní práce a od 1.7.2013 do 3.2.2014 bol evidovaný ako SZČO. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 1.7.2014 bolo rozhodnuté, že odporca nemá nárok na dávku v nezamestnanosti.

Z oznámenia Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen zo dňa 1.10.2014 súd zistil, že daňový subjekt I. N., nar. XX.X.XXXX, I..M..Š. XX, F. je registrovaný u miestne príslušného správcu dane a v poslednom podanom daňovom priznaní k dani z príjmu fyzickej osoby typ B za zdaňovacie obdobie 2013 zo dňa 31.3.2014 uviedol ako príjmy zo zamestnania podľa § 5 0 €, príjmy podľa § 6 -príjmy zo živnosti 6.651,76 €, výdavky podľa § 6 -výdavky zo živnosti 3.274,57 €, základ dane 3.377,19 €, daň ( daňová povinnosť 0 €, nárok na daňový bonus 254,64 €, daň znížená o daňový bonus 0 €).

Z výpisu zo živnostenského registra vedeného na internete zo dňa 11.11.2014 súd zistil, že podnikateľský subjekt s obchodným menom Maroš Jágerský, IČO: 40 243 133, miesto podnikania M.R.Štefánika 50, 960 01 Zvolen ukončil svoju činnosť k 4.2.2014.

Z elektronickej lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 14.7.2015 súd zistil, že od 1.7.2013 do 3.2.2014 bol evidovaný ako SZČO od 2.12.2013 do 31.5.2014 bol evidovaný ako zamestnanec fy ROCO -Slovakia s.r.o. a od 22.2.2014 je evidovaný na základe dohody o vykonaní práce vo fy DEKOREA s.r.o.

Zo správ fy ROCO-Slovakia s.r.o. zo dňa 23.10.2014 súd zistil, že pracovný pomer s odporcom bol uzatvorený na dobu určitú od 2.12.2013 do 31.5.2014 a po uplynutí tejto doby s ním ukončili pracovný pomer v zmysle § 71 Zákonníka práce, pričom odstupné mu nebolo vyplatené. Z pripojeného potvrdenia o výške príjmu zamestnanca súd zistil, že odporca dosiahol v tejto fy v mesiaci december 2013 netto mzdu 576,15 €, v mesiaci január 2014 603,72 €, vo februári 2014 628,41 €, v marci 2014 586,32 €, v apríli 2014 608,51 € a v máji 2014 687,08 €.

Zo správ fy DEKOREA s.r.o. zo dňa 29.10.2014 a zo správ tejto fy, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 27.7.2015 súd zistil, že odporca je v ich fy zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce zo dňa 22.2.2014 ako pomocný predavač na jarmokoch s tým, že v mesiacoch marec až september 2014 mu bola vyplatená hrubá mzda vo výške 93,90 € a do sociálnej poisťovne bolo za tieto mesiace odvedené 13,35 €, pričom odporca je hodnotený ako zodpovedný pracovník, konkrétne ešte uviedli, že v júni 2014 mal vyplatené 36,80 €, v júli 2014 0 €, v auguste 2014 0 €, v septembri 2014 25,60 €, v októbri 2014 43,20 €, v novembri 2014 25,60 €, v decembri 2014 0 € a v roku 2015 0 €.

Z predložených pokladničných dokladov súd zistil, že sa jedná o doklady preukazujúce výdavky na stravu, lieky, pohonné hmoty, hygienické potreby, oblečenie.

Z rodného listu zo dňa 17.8.2006 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Banská Bystrica vo zväzku 84, ročník 2006 na strane 240 pod poradovým číslom 660 je zapísané narodenie dieťaťa W. N., nar. XX.XX.XXXX, ako otec je uvedený I. N., nar. XX.XX.XXXX a ako matka I. Z. D., nar. XX.XX.XXXX. Z rodného listu zo dňa 21.1.2004 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Zvolen, vo zväzku 64, ročník 2004 na strane 159 pod poradovým číslom 15 je zapísané narodenie dieťaťa Q. N., nar. XX.XX.XXXX, ako otec je uvedený I. N., nar. XX.XX.XXXX a ako matka L. W., nar. XX.XX.XXXX.

Z platobných príkazov Tatra banky a.s. súd zistil, že v mesiacoch december 2013, január 2014, február 2014, marec 2014, apríl 2014, máj 2014, jún 2014, júl 2014, september 2014, október 2014 boli odoslané čiastky 59,75 € kde ako príjemca, resp. banka príjemcu je uvedené SK 1409000000000402393484, v mesiaci november 2014 bola čiastka 119,50 €, ako príjemca je tu uvedená Petra Jágerská, účet DE

24100100100286703117, v mesiaci február 2015 spolu čiastka 120 €, v decembri 2014 čiastka 59,75 €, v apríli 2015 60 €, v marci 2015 60 €, v máji 2015 60 €, v júni 2015 60 €, v júli 2015 60 € a v auguste 2015 60 €. Na dokladoch od novembra 2014 do augusta 2015 je ako príjemca uvedená C. N., názov účtu Petra Jágerská, číslo účtu DE 24100100100286703117.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 5P/210/2006 súd zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom sp.zn. 5P/210/06-47 zo dňa 7.6.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.8.2006, ktorým súd zaviazal otca I. N., nar. XX.X.XXXX prispievať zvýšeným výživným na maloletú C. N., nar. XX.XX.XXXX sumou 1.800 Sk mesačne počnúc dňom 1.3.2006 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Nedoplatok na výživnom za mesiac marec až máj 2006 vo výške 3.000 Sk súd povolil otcovi splácať v 500 Sk mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 9C 250/99-28 zo dňa 15.10.1999 v časti o výške výživného. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13CoP/35/2006-62 zo dňa 15.8.2006 bol rozsudok okresného súdu potvrdený.

Podľa Kapitoly II-Právomoc, článok 3-Všeobecné ustanovenia o právomoci Nariadenia Rady (ES) č.4/2009 z 18.12.2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti (ďalej len „Nariadenie“) v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná: a) súdu podľa miesta obvyklého pobytu odporcu.

Podľa Kapitoly III- Rozhodné právo, článok 15 Určenie rozhodného práva Nariadenia platí, že rozhodné právo vo veciach vyživovacej povinnosti sa v členských štátoch, ktoré sú viazané haagskym protokolom o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť z 23.11.2007 (ďalej len „Haagsky protokol z roku 2007“), určuje podľa tohto protokolu.

Podľa článku 4 ods.3 Haagskeho protokolu z roku 2007 bez ohľadu na článok 3, ak oprávnený podal návrh na príslušný orgán štátu obvyklého pobytu povinného, uplatní sa právny poriadok tohto štátu. Ak však oprávnenému nemožno priznať výživné od povinného podľa tohto právneho poriadku, uplatní sa právny poriadok štátu obvyklého pobytu oprávneného.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy došlo k úprave výšky výživného pre navrhovateľku rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 7.6.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.8.2006 sp.zn. 5P 210/06-47, ktorým bolo určené výživné vo výške 1800 Sk mesačne voči odporcovi v prospech navrhovateľky. V tom čase mala navrhovateľka 10 rokov a navštevovala 4.ročník základnej školy. V tomto rozsudku súd konštatoval, že z potvrdenia Daňového úradu Zvolen zistil, že otec za obdobie roku 2005 podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb kde uviedol príjmy zo živnosti 290.000 Sk, výdavky 210.696 Sk, základ dane 79.304 Sk a 0 daňovú povinnosť. Z vykonaného dokazovania v súdnej veci súd zistil, že od 1.6.2014 je odporca zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a od tohto obdobia má odporca iba nepravidelný minimálny príjem, ktorý poberá od spoločnosti DEKOREA, s.r.o. na základe dohody o vykonaní práce, pričom nebolo preukázané, že by odporca mal ešte nejaký iný ďalší príjem. Odporca bol naposledy zamestnaný vo fy ROCO-Slovakia s.r.o. do 31.5.2014 kedy došlo k ukončeniu pracovného pomeru, nakoľko tento bol dojednaný na dobu určitú a z tohto dôvodu súd nemohol vyhodnotiť, že by sa odporca bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, resp. zárobku. Obdobným spôsobom súd vyhodnotil aj fakt, že odporca

ukončil svoju podnikateľskú činnosť k 4.2.2014, keď z oznámenia Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen za zdaňovacie obdobie roku 2013 vyplynulo, že základ dane (príjmy zo živnosti mínus výdavky zo živnosti) predstavoval čiastku 3.377,19 € t.j. príjem bol cca 281 € mesačne, a preto aj pri zachovaní príjmu zo živnosti v tejto výške by nebol priestor na zvýšenie výživného v prospech navrhovateľky, keďže odporca si plní vyživovaciu povinnosť voči nej vo výške 60 € mesačne. Taktiež sa súd nestotožnil s názorom navrhovateľky, že nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, a súd nemá brať do úvahy výdavok odporcu, ktorý uviedol pokiaľ ide o splácanie pôžičky vo výške 31,19 € mesačne. Súd totiž dospel k záveru, že vzhľadom k tomu, že odporca v rozhodnom období odkedy žiadala navrhovateľka zvýšiť výživné nemá preukázateľne žiaden príjem, súd berúc do úvahy aktuálne schopnosti a možnosti povinného, nevidel žiadnu možnosť zvýšiť výživné odporcu v prospech navrhovateľky, keďže pokiaľ aj súd odhliadol od akýchkoľvek ostatných výdavkov uvádzaných odporcom súd mal jednoznačne preukázané, že tento má v súčasnosti ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti na maloleté deti, a preto neprichádzala do úvahy možnosť zvýšiť výživné v prospech navrhovateľky, hoci na druhej strane súd konštatuje, že na strane navrhovateľky bezpochyby zmena pomerov došlo, pretože v súčasnosti navštevovala strednú školu, čím nepochybne došlo u nej k odôvodnenému zvýšeniu jej životných nákladov. Súd však musel konštatovať, že vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke má aj druhý rodič, teda jej matka, a pokiaľ si táto svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť neplní dobrovoľne má navrhovateľka možnosť domáhať sa svojich nárokov aj voči nej.

Na okraj súd uvádza, že prípisom zo dňa 14.7.2015 vyzval navrhovateľku, aby doručila súdu doklad preukazujúci, že je aktuálne študentkou t.j. potvrdenie o návšteve školy, avšak pre školský rok 2015/2016 takéto potvrdenie nebolo súdu doručené, avšak súd túto náležitosť bližšie neskúmal vzhľadom k tomu, že návrh na zvýšenie výživného bol zamietnutý.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, a v spojení s § 151 ods.1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko súd návrh navrhovateľky zamietol, odporca bol v zásade v celom rozsahu úspešný a mal by nárok na náhradu trov konania, keďže si však žiadne trovy neuplatnil a ani zo súdneho spisu nevyplývalo, že by mu nejaké trovy boli vznikli, súd rozhodol tak, že mu právo na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
  3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)