

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/160/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515209197
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515209197.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. P., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov maloletej matky X. X., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. XXX, zastúpenej zákonnými zástupcami Z. X., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX a U. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, a otca U. P., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Zveruje maloletú G. P., nar. X.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej G. mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určenou zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Chanel každý týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu od 15.00 do 18.00 hod.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - maloletá matka, zastúpená zákonnými zástupcami, podala návrh na úpravu práv a povinností, ktorý odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Žiadala, aby maloleté dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 30 % zo sumy životného minima. Návrh odôvodnila tým, že žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, starostlivosť o dieťa zabezpečuje sama. S otcom dieťaťa spolu nežijú ani nechcú v budúcnosti žiť.

Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

Kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice odporučil súdu zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určiť výživné primerané jeho možnostiam a schopnostiam.

Matka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila a keďže doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas, súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, správou o prešetrení rodinných pomerov, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/426/2014 zo dňa 27.4.2015, právoplatným dňa 14.7.2015, boli maloletej matke priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú Chanel P..

Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vyplýva, že rodičia maloletej Chanel žili spolu len krátky čas, obaja toho času žijú so svojimi rodičmi. Rodičia maloletej matky sú nezamestnaní, poberajú dávku v hmotnej núdzi vo výške 194,80 eura. Vo svojej starostlivosti majú ďalšie tri maloleté deti, na ktoré poberajú prídavky v sume 70,56 eura. Maloletá matka príjem nemá a je finančne odkázaná na svojich rodičov. Maloletá Chanel je zdravá, kojená, dobre prospieva. Matka jej zabezpečuje celodennú starostlivosť. Otec maloletého dieťaťa žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, je nezamestnaný, jeho príjmom je peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie v sume 36,77 eura.

Z výpovede otca bolo zistené, že má vyživovaciu povinnosť len k maloletej Chanel. V spoločnej domácnosti u jeho rodičov žili s matkou maloletej Chanel asi jeden mesiac. Je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVAR. Má zlý zdravotný stav, v marci 2014 mu diagnostikovali Crohnovu chorobu. Jeho jediným príjmom je príspevok na diétne stravovanie vo výške 34,50 eura mesačne, vzhľadom na vážny zdravotný stav má problém nájsť si prácu. Jeho rodičia sú nezamestnaní, evidovaní na ÚPSVAR, poberajú dávku v hmotnej núdzi vo výške 170 eur mesačne. Na elektrinu vynakladajú 90 eur mesačne. Jeho otec je po infarkte, práceneschopný. Otec žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletou Chanel, pretože matka mu neumožňuje sa s ňou stretávať. Bývajú v jednej dedine, on má záujem sa s ňou stretávať, chodí za ňou, nosí jej veci, ktoré jej kúpi, matka ho ale vyháňa a nedovolí, aby sa s ňou

- 3-

9P/160/2015

stretával. Navrhol styk niekedy popoludní, počas dvoch dní v týždni, napr. v stredu a v sobotu od 15.00 do 18.00 hod.

Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca určiť minimálne výživné od právoplatnosti rozsudku a styk upraviť v súlade s návrhom otca.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, a to predovšetkým správou o prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa a výpoveďou otca, súd dospel k záveru, že je v záujme dieťaťa, aby bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá doposiaľ riadne zabezpečovala jeho starostlivosť, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

U otca maloletého dieťaťa nebolo preukázané, že by jeho pomery odôvodňovali určiť výživné vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je v súčasnosti podľa platných právnych predpisov v sume 27,13 eura. Mesačným výživným v takejto výške je otec povinný prispievať na výchovu a výživu maloletej Chanel, pretože aj keď otec vlastný príjem nemá, súd má zo zákona povinnosť určiť výživné v zákonom stanovenej vyššie uvedenej minimálnej sume.

Súd poznamenáva, že podľa § 5 z. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, sumy životného minima sa novo upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka. Pokiaľ nebude otcovi určené výživné v inej výške ako je 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa, bude povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa minimálnym výživným od 1.7.2016 v sume určenej opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR podľa údajov zistených Štatistickým úradom Slovenskej republiky.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

- 4 -

9P/160/2015

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom v súlade s návrhom otca na každý týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu od 15.00 do 18.00 hod., pretože má za to, že takáto úprava styku je aj vzhľadom na vek maloletého dieťaťa primeraná. Súd dáva do pozornosti matke, že otec má rovnaké rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu ako ona a neexistuje dôvod, aby styku otca s dieťaťom bránila.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo súd Košice - okolie.

dňa doručenia na Okresný

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3

O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla

mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.