

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/168/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115206885
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115206885.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi Z. T., H.. XX. XX. XXXX, C. P.K. L. XXXX/XX, C. C., o zaplatenie 379,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 178,28 Eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 28. 06. 2013 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 379,28 Eur, ktorá predstavovala náhradu škody vo výške 201,-- Eur a ceny poskytnutých služieb za obdobie 2 až 4/2013 vo výške 178,28 Eur. Tiež požadoval úrok z omeškania z tejto sumy vo výške 8,5 % ročne od 28. 06. 2013 až do zaplatenia.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že sa jedná o drobný spor v zmysle § 200ea OSP, súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania podľa § 115a OSP.

Súd vykonal dokazovanie žalobným návrhom, zmluvou uzatvorenou medzi účastníkmi a dodatkom k tejto zmluve, pokusom o pokonávku, všeobecnými podmienkami, pripojenými faktúrami a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľa tento uzatvoril s odporcom zmluvu č. A5980091, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy si odporca vypožičal SIM kartu umožňujúcu mu využívať telekomunikačné služby. Bolo mu priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2 až 4/2013 vo výške 178,28 Eur. Dňa 13. 06. 2013 pokusom o pokonávku navrhovateľ oznámil odporcovi tento nedoplatok a vyzval ho na jeho úhradu. Odporca nereagoval.

Okrem ceny služieb požadoval navrhovateľ od odporcu aj náhradu škody vo výške 201,- Eur, ktorá mu vznikla za odpredané telekomunikačné zariadenie/mobilný telefón Samsung Galaxy S Plus ako rozdiel medzi predajnou cenou tohto zariadenia a jeho akciovou cenou. Odporca mu spôsobil túto škodu tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, keďže sa podpisom Dodatku k zmluve zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

S odporcom bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 201,00 Eur ako paušalizovaná náhrada škody v prípade porušenia zmluvy odporcom, teda pre prípad, že odporca poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. Nakoľko rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 bolo ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, označené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, navrhovateľ bol v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa jej používania. Preto sa navrhovateľ, v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 201,00 Eur, domáha nároku z titulu náhrady škody vo výške 201,00 Eur. V Dodatku odporca vyhlásil, že si je vedomý, že telekomunikačné zariadenie/mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia).

Navrhovateľ uviedol, že okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci dňa 20. 11. 2011 uzatvorili podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. B. (ďalej len „zmluva“) a dňa 20. 11. 2011 uzatvorili Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: B. (ďalej len „Dodatok k zmluve“) s Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľovi ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť telekomunikačné služby odporcovi tak, ako si ich tento zvolil a odporcovi ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej navrhovateľom podľa odpočtu poskytnutých služieb. Odporcovi bolo odpredané telekomunikačné zariadenie/mobilný telefón za akciovú cenu s dobou viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov.

Navrhovateľ poskytol odporcovi služby a to v období od uzavretia zmluvy. Využívaním týchto služieb odporcovi vznikla povinnosť uhradiť cenu za poskytnuté služby, ktoré však za mesiace 2 až 4/2013 neuhradil.

Opak nebol preukázaný. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bola vyfakturovaná za služby za obdobie január až marec 2013 suma 96,35 Eur, za upomienku faktúrou zo dňa 01. 04. 2013 suma 5,-- Eur, za služby za obdobie od 27. 03. do 26. 04. 2013 suma 47,17 Eur a za obdobie od 27. 04. 2013 do 26. 05. 2013 suma 34,50 Eur.

Z uvedeného dôvodu mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol podaný v časti, v ktorej požadoval cenu poskytnutých služieb vo výške 178,28 Eur za dôvodný a v tejto časti súd návrhu vyhovel.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 545 ods. 2 OZ veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

To, že navrhovateľ poskytoval odporcovi benefity, medzi ktorými bolo aj poskytnutie telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu so zľavou, neznamená, že odporca neuhrádzaním faktúr spôsobil zároveň navrhovateľovi aj ďalšiu škodu. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa z týchto dôvodov nedošlo, keďže odporcovi predal mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu. Nebola potom daná príčinná súvislosť v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti na strane odporcu so vznikom škody ako majetkovej ujmy na strane navrhovateľa tvrdené v návrhu a to ani v prípade, ak takéto dojednanie o škode vyplýva z Dodatku k zmluve.

Z uvedených dôvodov súd návrh v časti, v ktorej požadoval navrhovateľ náhradu škody vo výške 201,-- Eur, zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania zo sumy 178,28 Eur v požadovanej výške, ktorá je v súlade s ustanovením § 517 O. z. a vykonávaním vládnym nariadením 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, keďže ich procesný úspech v konaní bol približne rovnaký.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.