

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/587/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414202828  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414202828.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 196/B, zastúpená B. T. I., nar. XX. XX. XXXX, Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., regionálne riaditeľstvo Zvolen, Nám. SNP 98/2, Zvolen, proti odporcovi: I. G. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX, o návrhu na zaplatenie sumy 90,85 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10C/165/2014 - 55 zo dňa 03. 12. 2014, takto

### rozhodol:

Odvolanie odporcu **o d m i e t a**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 90,85 Eur spolu s príslušenstvom, a to úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 19. 04. 2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur v 20-eurových mesačných splátkach splatných počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, vždy do 30-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

Odporca podal voči tomuto rozhodnutiu odvolanie, ktoré bolo podané na pošte dňa 30. 03. 2015, doručené Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 31. 03. 2015.

Podľa § 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že doporučenú listovú zásielku určenú na doručenie do vlastných rúk, ktorou bol odporcovi doručovaný rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10C/165/2014-55 zo dňa 03. 12. 2014, doručoval súd prvýkrát, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, pričom zásielka sa súdu vrátila dňa 28. 01. 2015 s oznámením, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. V súlade s ustanovením § 47 ods. 2 O. s. p. vzhľadom k tomu, že adresát - odporca si zásielku počas jej uloženia nevyzdvihol, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel. Zásielka bola na pošte uložená dňom 09. 01. 2015. Odvolací súd mal teda za preukázaný náhradný spôsob doručenia v zmysle § 47 ods. 2 O. s. p. dňom 28. 09. 2015. Nasledujúcim dňom, t. j. dňom 29. 09. 2015, začala plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania, ktorá uplynula dňom 13. 02. 2015. Keďže odporca podal odvolanie na pošte až dňa 30.

03. 2015, čo nepochybne vyplýva z pripojenej obálky k jeho odvolaniu, odvolanie podal až po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, t. j. oneskorene.

Keďže odvolací súd odvolanie odmietol, dôvodmi odvolania sa už zaoberať nemohol. Rovnako odvolací súd nemohol prihliadnuť ani na čiastočné späťvzatie návrhu vykonané navrhovateľom jeho písomným podaním zo dňa 15. 06. 2015, ktorým podaním zobrať žalobu v časti istiny 90,85 Eur, v časti trov konania v sume 16,50 Eur a v časti úrokov z omeškania v sume 3,65 Eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť s tým, že v tomto podaní vyčíslil úroky z omeškania, ktoré podľa navrhovateľa má zaplatiť odporca navrhovateľovi pevnou sumou vo výške 19,64 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca nepodal odvolanie včas, jeho podaním nedošlo ani k suspenzívnemu (odkladnému) účinku odvolania v zmysle § 206 ods. 1 O. s. p., a preto odvolací súd už nemohol ani prihliadnuť na čiastočné späťvzatie návrhu a o tomto rozhodovať vzhľadom k tomu, že k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo po právoplatnosti rozhodnutia prvostupňového súdu.

Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že prvostupňový súd po tom, čo mu bola zásielka, ktorou súd doručoval odporcovi rozsudok prvostupňového súdu vo veci samej, vrátená dňa 28. 01. 2015, opakovane doručoval rozsudok súdu prostredníctvom pošty dňa 29. 01. 2015 a dňa 24. 02. 2015, toto doručovanie však bolo nadbytočné z dôvodu, že u odporcu bolo potrebné konštatovať doručenie rozsudku vo veci samej odporcovi náhradným spôsobom v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 O. s. p. Nebolo preto potrebné ani vyzývať odporcu (formou uznesenia) na doplnenie jeho podania označeného ako odvolanie, ktoré bolo súdu doručené dňa 31. 03. 2015 tak, ako to vykonal okresný súd uznesením č. k. 10C/165/2014-65 zo dňa 02. 04. 2015. Odvolací súd však poukazuje na to, že aj doplnené podanie, ktoré bolo súdu doručené dňa 11. 05. 2015, nemožno považovať za podanie, ktorým by boli vady predchádzajúceho podania odporcu (ktorým podal odvolanie voči rozsudku) odstránené, pričom z týchto dôvodov by existoval dôvod na odmietnutie odvolania odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p., a hoci navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešným účastníkom konania a prináležala by mu náhrada trov odvolacieho konania, túto náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd navrhovateľovi nepriznal, keďže vzhľadom na spôsob rozhodnutia odvolacieho súdu žiadne trovy odvolacieho konania navrhovateľovi nevznikli a navrhovateľ si žiadne trovy odvolacieho konania ani neuplatnil.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.