

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/854/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913217592
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6913217592.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci navrhovateľa G. G. B., advokáta so sídlom v L., E. XXX, proti odporcovi G. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., I. XXX, o zaplatenie 246,30 € s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 03. 06. 2014, č. k. 8C/19/2014 - 97, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 246,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 246,30 € odo dňa 20. 11. 2010 do zaplatenia ako aj trovy konania vo výške 16,50 €, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 246,30 € s príslušenstvom z titulu zaplatenia odmeny za vykonanie právnych služieb a náhrady hotových výdavkov.

Prvostupňový súd rozhodol platobným rozkazom, voči ktorému podal odporca odpor, pričom namietal, že nesúhlasí s rozhodnutím, pretože navrhovateľ ako jeho právny zástupca dva a pol roka nevybavil žiadnu majetkovoprávnu vec, taktiež zo súdu mu bolo oznámené, že návrh, ktorý napísal navrhovateľ, je zlý. Zaplatil mu za úlohu 14 tisíc korún za zastupovanie, pričom tieto peniaze mu navrhovateľ nevyúčtoval.

Navrhovateľ poukázal na zúčtovanie poskytnutej zálohy v jednotlivých faktúrach.

Prvostupňový súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi na základe udeleného plnomocenstva právne služby. Dňa 05. 11. 2010 mu odporca vypovedal plnú moc. Po skončení zastupovania navrhovateľ odporcovi vyúčtoval odmenu a výdavky za poskytované právne služby jednotlivými faktúrami, ako sú uvedené v rozhodnutí prvostupňového súdu. Súd z nich mal za preukázané, že záloha odporcu zo dňa 02. 09. 2008 bola započítaná vo výške 168,07 €, 168,06 € a 54,38 € v celkovej sume 390,51 € bez DPH, s DPH je to 464,71 € (14 000 Sk). Navrhovateľ zaúčtoval aj zaplatenie súdneho poplatku vo výške 99,50 € vo faktúre č. 72/08 C.

Na zistený skutkový stav aplikoval prvostupňový súd ustanovenia § 24 ods. 1, 2 Zákona o advokácii ako aj § 1 ods. 2, 12 ods. 3, 15, 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Keďže navrhovateľ poskytol odporcovi úkony právnej služby, nedoplatok zaň nepredstavuje celkovo sumu

246,30 €.

Zároveň sa zaoberal námietkami odporcu uvedenými v odpore, ktoré smerovali ku kvalite vykonávaných právnych služieb. K nim uviedol, že predpokladom pre vznik nároku advokáta je vykonanie úkonov právnej služby, za ktoré požaduje odmenu. Vykonanie týchto úkonov mal súd za preukázané a pokiaľ so službami nebol spokojný, mal ich adresovať navrhovateľovi, resp. udelenú plnú moc odvolať. Zároveň odporcu zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania od 20. 11. 2010, kedy sa dostal do omeškania. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 €, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

Proti rozhodnutiu sa včas odvolal odporca. Odvolací súd žiadal, aby prietahy navrhovateľa prešetril a jeho návrh zamietol.

Namietal, že súdny poplatok vo výške 99,50 € nezaplatil navrhovateľ, hoci ich účtoval do nákladov, ale tieto platil vo forme kolkov on. Poukázal na nekvalitne podaný návrh ako aj na to, že mu neposkytol služby tak, ako mal. Zároveň zdôraznil, že G.. N. mu vec vybavila za jeden mesiac. Opakovane namietal, že navrhovateľ neurobil žiadne vyúčtovanie. Záverom poukázal na to, že túto sumu už pred tým vymáhal cez sudkyňu JUDr. Koreňovú, ktorá mu to na pojednávaní zamietla.

K odvolaniu sa písomne vyjadril navrhovateľ. Rozsudok okresného súdu žiadal potvrdiť ako vecne správny. Poukázal na to, že odporca ho navštívil v kancelárii so žiadosťou o poskytnutie právnej služby už v roku 2006, právnu službu mu poskytol bezplatne. Neskôr ho opätovne navštívil 03. 04. 2008 a po poskytovaní ďalších právnych služieb súhlasil, že preskúmal možnosti ochrany záujmov odporcu. Hoci mu právne služby poskytoval už skôr, až 02. 09. 2008 vyúčtoval zálohu a prevzal zastupovanie vo viacerých veciach.

Poukázal na to, že po vypovedaní plnomocenstva odporcovi riadne vyúčtoval poskytnuté právne služby a z uhradenej zálohy odpočítal platenie súdnych poplatkov z dôvodu, že ich zaplatil tak, ako to vyplýva z dôkazov o nákupe kolkových známok. Nie je pravdivé tvrdenie odporcu, že uplatnil rovnaký nárok na súde.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je správne v celom rozsahu, odvolací súd sa stotožňuje s jeho dôvodmi, preto sa obmedzuje na skonštatovanie správnosti daného rozhodnutia a na doplnenie k veci dodáva nasledujúce skutočnosti (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Odvolací súd sa vecou zaoberal v rozsahu argumentov odporcu uvedených v odvolaní. Tieto sú zhodné s jeho tvrdeniami pred prvostupňovým súdom. Pokiaľ tvrdil, že zaplatil súdny poplatok vo výške 99,50 €, neposkytol o tom žiadny dôkaz.

Práve naopak, v spise sa nachádza výzva Okresného súdu v Rimavskej Sobotě v konaní 8C/56/2009, ktorým bol odporca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku 99,50 € z návrhu na začatie konania, pričom z tohto dôkazu vyplýva, že výzva bola doručená aj právnemu zástupcovi odporcu, teda navrhovateľovi dňa 22. 05. 2009 s tým, že má zaplatiť súdny poplatok do 10 dní. Z dokladu vyplýva, že táto výzva je spárovaná so spisovou značkou navrhovateľa 73/08 C a vo faktúre s týmto číslom je aj vyúčtovaný súdny poplatok zaplatený dňa 03. 06. 2009. Z dôkazov obsiahnutých v spise nevyplýva, že by odporca poskytol iné finančné sumy, ako bolo preukázané, ani že by sám platil súdne poplatky bez toho, aby ich platil právny zástupca navrhovateľa. Zaplatené súdne poplatky navrhovateľ platil v mene odporcu a tieto riadne vyúčtoval, a to už v spomínanej faktúre 73/08 C, ako aj vo faktúre 72/08 C.

Nie je pravdivé tvrdenie odporcu, že mu navrhovateľ neurobil žiadne vyúčtovanie, pretože vyúčtovanie urobil riadne vyššie citovanými faktúrami, v ktorom riadne vyúčtoval jednotlivé úkony právnej služby, cenu, pričom zohľadnil aj zálohu poskytnutú odporcom vo výške 14 000 Sk (464,71 €). Prvostupňový súd

v súlade s týmito dôkazmi uviedol, že záloha bola spotrebovaná a zaúčtovaná v jednotlivých faktúrach a zostávalo vyplatiť ešte 246,30 €, teda suma, ktorá nebola pokrytá zálohou.

Odvolací súd dodáva, že prvostupňový súd zrejme nedopatrením nesprávne vyjadril očakávaný výsledok odporcu vo vzťahu k činnosti advokáta, keď treba uviesť, že pokiaľ odporca nedosiahne očakávaný výsledok prostredníctvom činnosti advokáta v daných konaniach, neznamená to, že by týmto advokátovi zanikol nárok na odmenu za právne služby.

Pokiaľ súd zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania, odvolací súd na doplnenie poukazuje, že dané rozhodnutie vychádza z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Úrok z omeškania je osem percentuálnych bodov vyšší, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá bola v čase splatnosti dlhu vo výške 1,00 % p. a.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p., keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný navrhovateľ, trov odvolacieho konania nežiadal, preto mu ich odvolací súd nepriznal.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.