

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/143/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814201846
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814201846.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, práv. zast. JUDr. Marek Hrouda, advokát, so sídlom Košice, Krmanova 16, proti žalovanému G. V., O.. XX. XX. XXXX, P. V. E., K. XX, t. č. bytom v R., v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou, U.. R.Y. P., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie sumy 473,46 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 473,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 160,51 Eur od 01. 01. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 312,95 Eur od 05. 04. 2012 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 126,98 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k náhrade dlžnej sumy vo výške 473,46 Eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % zo sumy 160,51 Eur od 01. 01. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 312,95 Eur od 05. 04. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1085562 zo dňa 04. 12. 2009. Na základe zmluvy odoberal žalovaný ako odberateľ elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste E., K. XX, č. elektromera 9356878. Žalobca vyúčtoval za obdobie od 10. 11. 2010 do 04. 11. 2011 faktúrou č. 7214093830 zo dňa 08.11.2011, splatnou 31. 12. 2011, spotrebu elektrickej energie na sumu 320,51 Eur. Za uvedené obdobie si žalobca uplatňoval pohľadávku len vo výške 160,51 Eur. Za obdobie 05. 11. 2011 do 09. 03. 2012 bola vyúčtovaná f. č. 7270093331 zo dňa 21. 03. 2012, splatná 04. 04. 2012, spotreba elektrickej energie na sumu 312,95 Eur. Ku dňu podania návrhu predstavovala pohľadávka žalobcu voči žalovanému sumu 473,76 Eur. Žalovaný nezaplatil ani na základe výzvy, ani na základe žalobnej upomienky, ani prostredníctvom mimosúdneho inkasa dlžnú sumu.

V priebehu konania podal žalobca návrh na zmenu účastníka s tým, aby namiesto pôvodného žalobcu Východoslovenská energetika a.s., toho času obchodným názvom Východoslovenská energetika Holding a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I., oddiel: Sa, vložka číslo: 1203/V, vstúpila do konania spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I., oddiel: Sa, vložka číslo: 1628/V. Navrhovaná spoločnosť súhlasila so vstupom na miesto žalobcu. Uznesením č. k. 12C/143/2014 - 35 zo dňa 09. 10. 2014 súd pripustil zmenu žalobcu.

Súd vo veci vydal Platobný rozkaz č.k. 20Ro/45/2014 - 8 zo dňa 26. 02. 2014, ktorý bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému uznesením č. k. 20Ro/45/2014 - 18 zo dňa 30. 04. 2014.

Pre účely konania súd ustanovil žalovanému opatrovníka, v zmysle ust. § 29 ods. 2,6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), uznesením č. k. 12C/143/2014 - 34 zo dňa 09. 10. 2014, pretože miesto pobytu žalovaného nebolo známe.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci.

Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Uviedol, že trvá na podanej žalobe a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle žalobného petitu.

Súd konal v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Dňa 04. 12. 2009 uzavreli žalobca a žalovaný Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1085562, na dobu neurčitú. Predmetom zmluvy bola dodávka elektriny a zabezpečenie distribúcie elektriny do odberného miesta odberateľa, ktorým bolo miesto E., K. XX. Zákaznícke číslo odberateľa: 5100481691. Súčasťou zmluvy bola dojednaná cena a spôsob úhrady platieb, z ktorých vyplynulo z čl. III. bod 5, že odberateľ je povinný platiť preddavkové platby stanovené v rozpise preddavkových platieb alebo vo faktúre za elektrinu. Výška preddavkovej platby je stanovená na základe predpokladanej spotreby, vychádzajúcej z inštalovaných elektrických spotrebičov alebo spotreby v predchádzajúcom fakturačnom období.

Faktúrou za elektrinu č. 7270093331 zo dňa 21. 03. 2012, splatnou ku dňu 04. 04. 2012, za obdobie 05. 11. 2011 do 09. 03. 2012, bola vyfakturovaná žalovanému suma 312,95 Eur.

Faktúrou za elektrinu č. 7214093830 zo dňa 08. 11. 2011, splatnou ku dňu 31. 12. 2011, za obdobie 10. 11. 2010 do 04. 11. 2011, bola vyfakturovaná žalovanému suma 320,51 Eur, z toho bola zaplatená suma 160,- Eur, preto konečná suma na úhradu predstavovala 160,51 Eur.

Podľa ust. § 27 ods. 1 písm. c.) Zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti.

Podľa ust. § 27 ods. 2 písm. f.) uvedeného zákona, dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 588 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca dodával na základe zmluvy elektrinu na dojednané odberné miesto v E., K. XX. Medzi účastníkmi záväzkového vzťahu bola uzavretá riadne Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosti zo dňa 04. 12. 2009. V zmysle čl. III. bod. 5 Zmluvy, bol žalovaný ako odberateľ povinný uhradiť žalobcovi ako dodávateľovi cenu za poskytnutý odber elektriny.

V danom prípade súd uvedený vzťah posudzoval v zmysle platného Zákona o energetike a podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže zmluva bola uzatváraná medzi právnickou osobou a fyzickou osobou - nepodnikateľom. V zásade ide o záväzkový vzťah, na základe ktorého

žalobca poskytol žalovanému plnenie vo forme dodávky elektriny, ktorú je možné posudzovať ako tovar. Povinnosťou žalovaného bolo vykonať úhradu po odbere elektriny, ktorá bola riadne vyfakturovaná za príslušné obdobie dodávky a distribúcie elektriny.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 ObZ, účinného v čase uzavretia zmluvy, Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný sa dostal nepochybne do omeškania so zaplatením dlžnej sumy po uplynutí splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške platnej k prvému dňu omeškania. V prípade faktúry č. 7214093830, prvým dňom omeškania bol deň 01. 01. 2012. K uvedenému dňu predstavoval zákonný úrok z omeškania v zmysle ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v účinnom znení, výšku 9 % (základná sadzba ECB 1 % + 8 percentuálnych bodov). V prípade faktúry č. 7270093331, prvým dňom omeškania bol deň 05. 04. 2012. K uvedenému dňu predstavoval zákonný úrok z omeškania v zmysle ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v účinnom znení, výšku 8,75 % (základná sadzba ECB 0,75 % + 8 percentuálnych bodov).

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia žalovanej sumy do výšky istiny 473,46 Eur vrátane priznaných úrokov z omeškania, tak ako boli uvedené vo výroku rozsudku, preto žalobe vyhovel.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal vo veci úspech žalobca, ktorému súd priznal náhradu trov spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh v sume 28,- Eur a v náhrade trov konania, ktoré si uplatnil právny zástupca žalobcu za dva úkony právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a za návrh na vydanie platobného rozkazu. Hodnota jedného úkonu predstavovala výšku 33,20 Eur, podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., spolu za dva úkony 66,40 Eur. Režijný paušál za úkony vykonané v roku 2014 predstavuje výšku 8,04 Eur, spolu za dva úkony vo výške 16,08 Eur. Keďže právny zástupca žalobcu preukázal, že je platcom DPH, súd priznal 20 % DPH zo sumy 82,48 Eur, vo výške 16,50 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 98,98 Eur.

Súd priznal žalobcovi celkovú náhradu trov konania vrátane zaplateného súdneho poplatku vo výške 126,98 Eur. Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.