

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Co/87/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114209531  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114209531.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: F. M., Q. XX, XXX XX F., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Y. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Q. nad S., za účasti vedľajšieho účastníka: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 1.077,96 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 1.12.2014 č. k. 17C/190/2014-83, jednohlasne takto

### rozhodol:

R u š í rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t. j. vo výrokoch o zamietnutí žaloby o zaplatenie 272,99 eur s prísl., o trovách konania účastníkov a trovách konania vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia vec v r a c i a okresnému súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 17C/190/2014-83 žalobu o zaplatenie 272,99 eur zamietol. Zastavil konanie v časti nároku na zaplatenie 804,97 eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 18.8.2011 do zaplatenia. Žalobca a žalovaný nemajú právo na náhradu trov konania. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 138,90 eur na účet advokáta JUDr. Jozefa Kempa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia 1.077,96 eur titulom uzavretia zmluvy o pripojení s právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s.. Za poskytnuté služby neboli zaplatené fakturácie z apríla až júla 2011.

Žalobca zobral žalobu späť v rozsahu 804,97 eur titulom zmluvnej pokuty. Okresný súd s poukazom § 96 ods. 1, 3 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil. Čo sa týka zvyšku nároku žalobcu, žalobca túto pohľadávku získal postúpením. Žalobca zmluvu o postúpení pohľadávky nepredložil. Tým nepreukázal svoju aktívnu legitimáciu na zaplatenie zvyšku pohľadávky. Keď žalobca nepreukázal, že došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, preto súd žalobu žalobcu pre nepreukázanie svojej hmotnoprávnej subjektivity zamietol.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti rozsudku okresného súdu v časti zamietnutia žaloby a náhradu trov konania účastníkov a vedľajšieho účastníka dal odvolanie žalobca. V prvej veci poukázal na to, že návrh bol zamietnutý s poukazom na nedoloženie zmluvy o postúpení pohľadávky. Žalobca oboznámil okresný súd s postúpením pohľadávky doložením tejto zmluvy, ktorá je zaregistrovaná na okresnom súde pod sp. zn. 1Spr0992/2013. Keď došlo k centrálnej registrácii tejto listiny - Zmluvy o postúpení pohľadávky, žalobca už nezaťažoval súdy dokladaním rovnopisov týchto zmlúv. Ďalej je zrejmé, že k postúpeniu pohľadávky došlo, a zmluva je registrovaná na súde. Preto okresný súd nemohol zamietnuť žalobu pre nepreukázanie takej zmluvy o postúpení pohľadávky. Postup súdu bol v tejto veci formalistický, pričom

nebola žiadna výzva na žalobcu na doloženie takejto zmluvy. Žalobcovi ako účastníkovi konania bola odňatá možnosť konať pred súdom, čo je porušenie ústavného práva. Žalobca v ďalšom nesúhlasí s výrokom o náhrade trov konania, jednak vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ako aj o povinnosti nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Žalobca doložil k podanému odvolaniu Zmluvu o postúpení pohľadávok medzi Slovak Telecom, a.s. a žalobcom zo dňa 24.6.2013 vrátane Prílohy č. 1, kde sa jedná o postúpení pohľadávky proti žalovanému F. M. v rozsahu 1.077,96 eur.

Vedľajší účastník k podanému odvolaniu navrhol potvrdiť rozhodnutie prvého stupňa v jeho napadnutej časti. Vedľajší účastník poskytoval právnu podporu žalovanému pri spotrebiteľskej zmluve. Preto vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania. Zastúpenie advokátom u vedľajšieho účastníka je dôvodné, lebo je potrebné poskytovať zvýšenú ochranu práva spotrebiteľov. Služba advokátov je pochopiteľná, logická a tiež úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto aké práva má, ale aj schopnosťou tieto práva uplatniť. Náklady advokáta sú účelne vynaložené v súdnom konaní pri poskytovaní pomoci v spotrebiteľskej zmluve. V prípade úspechu uplatňuje si náhradu trov odvolacieho konania 39,10 eur.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti je potrebné zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Okresný súd zamietol nárok žalobcu v časti žalovaných 272,99 eur, pretože žalobca nedoložil zmluvu o postúpení pohľadávky z pôvodného veriteľa Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Postúpenie pohľadávky je upravené v Občianskom zákonníku č. 40/1964 Zb. s tým, že podľa § 524 ods. 1 veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Keď došlo k postúpeniu pohľadávky zo Slovak Telekom, a.s. na žalobcu, žalobca sa stal ako postupník novým veriteľom žalovaného. Okrem toho, že podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi, zmena v osobe veriteľa znamená aj to, že nový veriteľ ako postupník musí uplatňovať svoje práva aj spolu s preukázaním nadobudnutia tohto práva zmluvou o postúpení pohľadávok. Tým postupník preukazuje svoje hmotnoprávne oprávnenie, že mu patria určité práva, a v súdnom konaní má to ten význam, že doloženie zmluvy o postúpení pohľadávok znamená aj preukázanie aktívnej legitímácie, t.j. preukázanie toho, že žalobca uplatňuje také práva. V súdnom konaní, ktoré mu patria. Vecná legitímácia predstavuje hmotnoprávny vzťah účastníka konania k prejednávanej veci a má ju iba ten, kto je subjektom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Ak navrhovateľ nemá vecnú legitímáciu, potom návrh, ktorý urobil navrhovateľ na poskytnutie ochrany tvrdenému subjektívnemu právu, nie je dôvodný, a jeho návrh na poskytnutie ochrany musí byť meritórnym rozhodnutím zamietnutý. V tomto prípade okresný súd konštatoval, že u žalobcu nie je dostatok aktívnej legitímácie na vyhovenie návrhu na zaplatenie žalovanej čiastky 272,99 eur, pretože nebola doložená zmluva o postúpení pohľadávky na žalobcu. Ak je overené, že došlo k registrácii takejto zmluvy na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1Spr0992/2013, ktorý návrh na registráciu došiel súdu 23.9.2013, potom závery okresného súdu o tom, že žalobca neosvedčil svoju aktívnu legitímáciu nemajú svoje opodstatnenie.

Súd zamietol žalobu, pretože zmluva o postúpení pohľadávky nebola žalobcom doložená. Na okresnom súde takáto zmluva je registrovaná. Je potrebné zrušiť rozhodnutie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Nie je možné zamietnuť návrh len preto, že nedošlo k overeniu, či zmluva o postúpení pohľadávky ako listinný dôkaz je registrovaná na okresnom súde, aj keď to v návrhu vo veci samej je uvedené v 1. odseku žaloby. Pre toto pochybenie je potrebné zrušiť rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec vrátiť na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí vo veci rozhodne súd prvého stupňa aj o náhrade trov odvolacieho konania.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.