

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 51P/280/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315216954
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315216954.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v Bratislave v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého H. A. W., G.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka- Mgr. M. Y., G.. X.X.XXXX, K. L. V.P. X, XXX XX K. a otec - B. L. W., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXXX E. R. K., XXXXX V., E., Spojené štáty Americké, zastúpený splnomocneným právnym zástupcom: JUDr. Juraj Hadrbulec, advokát so sídlom Riečna 2, 811 02 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 7.8.2015 otec maloletého H. A., prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadal nariadiť predbežné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený stráviť s maloletým H. A. W., G.. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v dňoch od 15.08.2015 17,00 hod., kedy si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky nepretržite do 26.08.2015 do 17,00 hod., kedy otec odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska. Svoj návrh otec maloletého odôvodnil tým, že je potrebné, aby mal otec vytvorený dostatočný priestor a mohol maloletému venovať zodpovedajúci čas pre jeho výchovu. Otec je toho názoru, že by mal stráviť s maloletým nepretržitý kontakt a zároveň by mal maloletý pocítiť reálny vplyv otca na synovu výchovu a mal by čas pre vytvorenie zodpovedajúcej citovej väzby medzi otcom a maloletým synom. Otec poukázal na to, že už dlhodobo sa realizuje styk s maloletým, každé 2 mesiace počas dvoch týždňov aj s prespatím maloletého dieťaťa, pričom na styk s maloletým pravidelne prilieťa otec na Slovensko. Vzťahy medzi otcom a maloletým sú veľmi dobré a úplne bezproblémové, pričom dlhodobo otec prejavuje trvalý záujem o stretávanie sa s maloletým a maloletého podporuje aj nad rámec súdom mu uložených povinností a to hradením školného v základnej škole Galileo, čo spolu so službami predstavuje čiastku asi 700,- Eur a taktiež súkromne predškolské zariadenie s vyučovaním jazyka anglického. Otec dlhodobo rešpektujem rozhodnutia slovenského súdu, čo preukazuje svojim terajším prístupom pri realizácii úpravy styku a hradením výživného a školného, čo dobrovoľne predstavuje mesačne čiastku priznanú matkou na pojednávaní súdu 1.400,- Eur, čo je podstatne viac ako súdom stanovené výživné. Matke dieťa vždy podľa rozhodnutia súdu vrátil a zo žiadneho jeho faktického konania a správania nemožno dôvodne usudzovať, že by pri väčšom rozsahu upraveného styku malo dôjsť k nejakým excesom z jeho strany v rozpore s rozhodnutiami slovenského súdu, alebo že by väčší rozsah styku mal akokoľvek negatívne pôsobiť na maloletého. Pokiaľ matka má obavy, že pri širšie koncipovanom styku jej dieťa nevráti, tieto obavy nie sú ničím vecne podložené a poukázal na doterajší režim jeho styku s maloletým. Otec si myslí, že tvrdenými obavami matka zastiera nie dobré vzťahy voči nemu, čo je jej motiváciou pre vylúčenie otca z podieľania sa na výchove maloletého, čoho dôkazom bol aj jej návrh na zákaz styku otca s maloletým. Skutočným záujmom maloletého je, aby sa na jeho výchove fakticky podieľali obaja rodičia, v danom prípade ide o

chlapca, ktorý najmä do budúcnosti bude potrebovať aj mužsky vzor. Deti majú právo nielen podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov z hľadiska hmotného, ale majú

51P/280/2015

aj právo, aby rodičia, teda aj otec mali možnosť aktívne ovplyvniť budúcnosť svojich detí v pozitívnom slova zmysle, čo však nie je možné bez osobného kontaktu s nimi.

Tunajší súd po preštudovaní obsahu spisu a pripojených spisov zistil nasledovný stav vecí:

Tunajší súd uznesením pod č.k. 37P/238/2015-23 zo dňa 28.7.2015 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by mal otec právo stráviť s maloletým H. A. W., G.. XX.XX.XXXX letné prázdniny v dňoch od 01.08.2015 od 09,00 hod., kedy si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky nepretržite do 31.08.2015 do 19,00 hod., kedy otec odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska s tým, že v tomto čase je otec oprávnený vycestovať s maloletým H. A. W., G.. XX.X.XXXX do členských krajín Európskej únie. Zároveň žiadal aj zaviazat' matku maloletého povinnosťou zabezpečiť pre maloletého platný cestovný doklad v lehote 5 dní od vydania predbežného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.8.2015.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 51P/165/2015-27 zo dňa 27.5.2015 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by mal otec právo stráviť s maloletým H. A. W., G.. XX.XX.XXXX letné prázdniny v dňoch od 01.08.2015 od 09,00 hod. do 30.08.2015 do 19,00 hod., s tým, že si otec v stanovenom čase maloletého prevezme a odovzdá ho v mieste bydliska matky. Krajský súd v Bratislave uznesením pod č.k. 11 CoP /339/2015-55 zo dňa 29.7.2015 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 38P/52/2015-52 zo dňa 11.3.2015 zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by súd zakázal styk otca s maloletým. Krajský súd v Bratislave rozhodnutím pod č.k. 11CoP/308/2015-88 zo dňa 2.7.2015 rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Tunajší súd rozsudkom pod č.k. 37P/351/2013-52 zo dňa 5.6.2014 rozšíril styk otca s maloletým H. A. W. tak, že otec má právo sa stretávať s maloletým každoročne vždy aj druhý týždeň v párnom kalendárnom mesiaci od piatku od 16,00 hod. do nasledujúcej nedele do 17,00 hod. a to vždy tak, že otec si maloletého vždy prevezme v mieste bydliska matky a v stanovenom čase vráti maloletého späť matke pred jej bydliskom a vo zvyšku súd konanie zastavil, zároveň zmenil - rozšíril styk otca s maloletým H. A. W. určený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37P/351/2013-52 zo dňa 5.6.2014. Tento rozsudok platí v spojení s Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11 CoP 408/1014-110 zo dňa 3.2.2015, právoplatným dňa 27.2.2015, ktorým súd zmenil rozhodnutie v časti styku tak, že otec má právo sa stretávať s maloletým každoročne vždy aj druhý týždeň v párnom kalendárnom mesiaci od piatku od 18,00 hod. do nasledujúcej nedele do 17,00 hod. a to vždy tak, že otec si maloletého vždy prevezme v mieste bydliska matky a v stanovenom čase vráti maloletého späť matke pred jej bydliskom.

Tunajší súd uznesením pod sp. zn. 51P/434/2014-57 57 zo dňa 20.1.2015, právoplatným dňa 10.3.2015 zastavil konanie o návrhu na zmenu rozhodnutia o úprave práv a povinností voči maloletému H. A. W.. Tunajší súd zistil z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III v Bratislave pod č.k. 37P/46/2013-105 zo dňa 4.11.2013 právoplatným dňa 23.11.2013 súd schválil dohodu rodičov o zmene úpravy styku otca s maloletým tak, že otec má právo styku s maloletým H. A. W. každoročne vždy prvé dva týždne v párnom kalendárnom mesiaci od pondelka od 16,00 hod. nepretržite do štvrtka do 19,00 hod. a od piatka od 16,00 hod. nepretržite do nasledujúceho štvrtka do 19,00 hod., pričom v uvedených dňoch a v uvedenom čase je otec oprávnený právo styku s maloletým realizovať tak, že si maloletého osobne prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a je povinný po ukončení práva styku maloletého v uvedených dňoch a v uvedenom čase osobne odovzdať matke v mieste bydliska maloletého. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.1.2013.

51P/280/2015-10

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 37P/133/08 súd zistil, že rozsudkom t.s. pod č.k. 37P/133/08-819 zo dňa 19.1.2010 súd zveril maloletého H. A. W. do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazal platením výživného na maloletého v sume 700,-Eur mesačne, zročné výživné vyčíslil na maloletého, zároveň zaviazal otca povinnosťou prispievať na tvorbu úspor pre maloletého, matke uložil povinnosť písomne informovať otca maloletého dieťaťa a zároveň bol upravený styk otca s maloletým. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP/136/10-924 zo dňa 28.9.2010, ktorý rozsudok prvého stupňa vo výroku o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky potvrdil, v ostatných veciach zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a odvolanie matky odmietol. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.10.2010. Následne tunajší súd rozhodol

rozsudkom pod č.k. 37P/133/2008-1103 zo dňa 25.10.2011 tak, že otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 500,-Eur mesačne, vyčíslil zročné výživné, zaviazal otca povinnosťou prispievať na tvorbu úspor maloletému sumou 250,-Eur mesačne, matku zaviazal povinnosťou písomne oznámiť otcovi číslo účtu maloletého dieťaťa a peňažný ústav v ktorom je účet vedený a zároveň upravil styk otca s maloletým tak, že otec má právo sa stretávať s maloletým H. A. W. vždy prvý týždeň v každom mesiaci kalendárneho roka a to v pondelok, utorok, stredu a vo štvrtok vždy tak, že o 16,00 hod si otec maloletého každý deň vyzdvihne v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdá každý deň o 19,00 hod. späť matke pred jej bytom, ďalej v tom istom týždni v piatok od 16,00 hod, kedy si maloletého vyzdvihne v predškolskom zariadení a vráti späť matke v nedeľu o 17,00 hod. pred jej bytom, vo zvyšnej časti súd konanie zastavil. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP/9/12-1191 zo dňa 26.6.2012 rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zročnom výživnom sa zmenil a vo zvyšnej napadnutej časti bol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.7.2012.

Podľa §-u 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 2 veta prvá O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 O. s. p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 odsek 9 O. s. p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

51P/280/2015

Súd po zvážení všetkých skutočností prípadu a po oboznámení sa so spisovým materiálom, dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie nie je daný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Otec prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, na základe ktorého by otec mal právo stráviť s maloletým H. A. W., G.. XX.XX.XXXX letné prázdniny v dňoch od 15.08.2015 17,00 hod., kedy si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky nepretržite do 26.08.2015 17,00 hod., kedy otec odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že otec svojim návrhom na nariadenie predbežného opatrenia žiada upraviť styk s maloletým v mesiaci august 2015, ktorý t.č. pominul, pričom o takmer totožnom návrhu už súd právoplatne rozhodol uznesením v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 37P/238/2015-23. Súd poukazuje ďalej na skutočnosť, že nariadiť predbežným opatrením styk otca s maloletým späťne nie je možné, nakoľko predbežné opatrenie nie je späťne vykonateľné. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že druhý rodič, v tomto prípade matka, má tiež právo tráviť so synom letné prázdniny v mesiaci augusta a zároveň aj s prihliadnutím na skutočnosť, že maloletý nastupuje v

septembri do druhého ročníka školy, a je potrebné, aby sa pred nástupom do školy riadne pripravil a zaklimatizoval po dovolenke. S ohľadom na súdom zistený skutkový stav veci má súd za to, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný a zamietol ho v celom rozsahu, nakoľko je to v záujme maloletého, keďže dospel k záveru, že doposiaľ súdom upravený styk otca s maloletým synom je postačujúci.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 179 ods. 1 O.s.p. a § 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O.s.p.)