

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/93/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112213357
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1112213357.6

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou v právnej veci navrhovateľa: VENUS PROJECT Slovakia s.r.o., Košická 37, 821 09 Bratislava, IČO: 31 342 941, proti odporcovi: Slovenská republika, Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, o zaplatenie odškodného, takto

rozhodol:

Súd návrh zamietla.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 3.5.2012, sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 7.124,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo žalovanej sumy od 21.9.2011 do zaplatenia.

Z obsahu žalobného návrhu a jeho príloh vyplýva, že navrhovateľ svoj návrh po skutkovej stránke odôvodňoval tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pôvodne pod sp.zn. 42Rob/34/2004 sa proti odporcovi - LIVAK PLAST, s.r.o. domáhal zaplatenia sumy 100.000 Sk s príslušenstvom. Súd vo veci vydal dňa 19.1.2004 platobný rozkaz č.k. 42Rob/34/2004-12. Dňa 23.1.2006 bol proti vydanému platobnému rozkazu podaný odporcom odpor. Súd od podania odporu vo veci nerozhodol, tzn. platobný rozkaz nezrušil a ani ho nepredložil odvolaciemu súdu. Dňa 7.2.2006 iba formálne vec previedol do oddelenia „Cb“ (28Cb/19/2006). Súd vo veci nerozhodol ani do vydania uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 8K/1/04-698 zo dňa 1.6.2009 a ani bezodkladne po zrušení konkurzu. Súd vo veci nerozhodol ani do výmazu odporcu LIVAK PLAST, s.r.o. z obchodného registra. Konanie vedené na Okresnom súde Bratislava III pôvodne pod sp.zn. 42Rob/34/2004 a následne pod sp.zn. 28Cb/19/2006 je podľa navrhovateľa poznačené nesprávnym úradným postupom, ktorý navrhovateľ vníma ako zbytočné prieťahy v konaní za obdobie do 1.7.2004 do 15.8.2011. Nesprávnym úradným postupom navrhovateľovi vznikla tak materiálna škoda vo výške znehodnotenej pohľadávky ako aj morálna ujma uplatňovaná v tomto konaní. Navrhovateľ uviedol, že morálna ujma sa v konaní nepreukazuje v prípadoch odškodnenia za prieťahy, pretože účelom náhrady nemajetkovej ujmy za prieťahy je kompenzácia stavu neistoty, v ktorom sa ocitol pre nesprávny úradný postup Okresného súdu Bratislava III.

Odporca sa k žalobnému návrhu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 14.6.2012 a žiadal návrh zamietnuť. Mimo iné uviedol, že podľa jeho názoru nedošlo k prieťahom v konaní v rozsahu, aký tvrdí navrhovateľ. Okresný súd Bratislava III, na návrh navrhovateľa, ktorý bol súdu doručený dňa 15.1.2004, vydal platobný rozkaz č.k. 42Rob/35/04-12 dňa 19.1.2004. Z doručienky mal súd za preukázané, že platobný rozkaz prevzal splnomocnenec odporcu - LIVAK PLAST, s.r.o., pričom v zmysle uvedeného bola dňa 18.2.2004 na platobnom rozkaze vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť. Keďže predmetný platobný rozkaz bol opatrený doložkou právoplatnosti, súd vo veci ďalej nekonal (prekážka rozhodnutej veci). Dňa 23.1.2006 bol Okresnému súdu Bratislava III doručený odpor proti predmetnému platobnému

rozkazu zo strany LIVAK PLAST, s.r.o.. Odporca namietal, že predmetný platobný rozkaz prevzala za neho osoba, ktorá nebola oprávnená preberať zásielky a navrhovateľom nárok označil za nedôvodný. Zo skutočností uvedených v odpore, mal Okresný súd Bratislava III za preukázané, že vydaný platobný rozkaz bol prevzatý neoprávnenou osobou a preto odpor doručený súdu dňa 23.1.2006 považoval za doručený včas. V zmysle uvedeného dňa 7.2.2006 previedol spis do obchodného oddelenia „Cb“. K navrhovateľovmu tvrdeniu, že po podaní odporcu bol súd nečinný, pretože platobný rozkaz nezrušil a ani nepredložil platobný rozkaz odvolaciemu súdu na rozhodnutie poukázal na § 174 ods. 2 O.s.p. s tým, že k zrušeniu platobného rozkazu došlo „ex lege“ doručením odporu s odôvodnením v lehote ustanovenej zákonom. Námietku navrhovateľa, že súd mal po doručení odporu vo veci nariadiť pojednávanie a vec čo najrýchlejšie rozhodnúť považuje za nedôvodnú, pretože dňa 14.12.2004 bol totiž na majetok odporcu LIVAK PLAST, s.r.o. vyhlásený konkurz. Keďže konanie vedené pod sp.zn. 28Cb/19/2006 sa začalo dňa 15.1.2004 a bol v ňom uplatnený nárok, ktorý mal byť uplatnený z konkurznej podstaty úpadcu, išlo o konanie, ktoré bolo od vyhlásenia konkurzu zo zákona prerušené podľa § 14 ods. 1 písm. d) ZKV. Z uvedeného dôvodu nečinnosť súdu namietaná navrhovateľom od vyhlásenia konkurzu na odporcu nemôže byť hodnotená ako zbytočné prietahy v konaní. Konkurz bol zrušený uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.8.2009, č.k. 8K/1/2004. Predmetné uznesenie bol zverejnené v obchodnom vestníku č. 158/2009 dňa 17.8.2009. Týmto dňom zanikol účinok vyhlásenia konkurzu. Dňa 24.5.2010 bol odporca LIVAK PLAST, s.r.o. vymazaný z Obchodného registra SR, v čoho dôsledku Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 7.9.2010, sp.zn. 28Cb/19/2006 konanie zastavil. Je síce pravda, že dňom právoplatnosti uznesenia o zrušení konkurzu odpadol dôvod prerušenia konania ex lege. Zároveň bol daný dôvod pre výmaz odporcu LIVAK PLAST, s.r.o. z obchodného registra. Pri danom stave sa javí v rozpore so zásadou hospodárnosti konania aby súd v konaní pokračoval a nariadil pojednávanie. Nečinnosť súdu v období od zrušenia konkurzu do zastavenia konania bola odôvodnená zásadou hospodárnosti konania. Dôvod pre zastavenie konania vznikol až po zániku odporcu bez právneho nástupcu. LIVAK PLAST, s.r.o. bol vymazaný z obchodného registra dňa 24.5.2010. V tento deň teda vznikol dôvod pre zastavenie konania sp.zn. 27Cb/19/2006. Súd konanie zastavil dňa 7.9.2010. Prípadná nečinnosť súdu bez zákonných dôvodov je teda daná len v období od 24.5.2010 do 7.9.2010. V tomto prípade je však potrebné posúdiť, či obdobie nečinnosti v dĺžke 3 mesiace a 14 dní sa dá hodnotiť ako zbytočné prietahy v konaní. Odporca má za to, že ak súd konanie zastavil dňa 7.9.2010, pričom podmienky na zastavenie konania boli splnené dňa 24.5.2010, vzhľadom na povahu úkonu, ku ktorému prišlo, konal súd bez zbytočných prietahov. Odporca má teda za to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 28Cb/19/2006 (pôvodne 42Rob/34/04) nedošlo k prietahom v konaní a preto právo na náhradu škody navrhovateľovi nevzniklo.

Dňa 27.2.2013 doručil navrhovateľ súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že v tomto konaní si proti odporcovi uplatňuje nárok na zaplatenie nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla v priamej príčinnej súvislosti s prietahmi v konaní vedenom pod sp.zn. 28Cb/19/2006, pôvodne 42Rob/34/02. Prietahy boli skonštatované predsedníčkou Okresného súdu Bratislava III v liste Spr. 2076/2010. Prietahy v konaní mali za následok, že navrhovateľ nedosiahol rozhodnutie vo veci samej, hoc sa tak dalo dôvodne očakávať, pretože vec bola právne jednoduchá. V konečnom dôsledku postupom súdu došlo k znehodnoteniu majetkového práva navrhovateľa vo forme pohľadávky uplatnenej v súdnom konaní.

Po procesnom návrhu navrhovateľa na pojednávaní dňa 11.5.2015, súd konanie uznesením zo dňa 11.5.2015, č.k. 7C/93/2012-151 v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 7.124,99 Eur od 21.9.2011 do zaplatenia zastavil.

Podľa § 101 ods. 1, 2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Vo veci súd vykonal dokazovanie listinami: platobný rozkaz zo dňa 19.1.2004 (č.l. 12), upovedomenie o vybavení sťažnosti (č.l. 13-14), sťažnosť na prietahy zo dňa 17.7.2010 (č.l. 15), potvrdenie o prijatí veci (č.l. 16), uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 1.6.2009, č.k. 8K/1/2004-698 (č.l. 17), uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.8.2009 (č.l. 18-19), uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.9.2010, č.k. 28Cb/19/2006-117 (č.l. 22), odvolanie zo dňa 18.10.2010 (č.l. 23), uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.9.2010, č.k. 28Cb/19/2006-129 (č.l. 24), prípis zo dňa 3.11.2010 (č.l. 25), späťvzatie odvolania (č.l. 26), uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.5.2011, č.k. 1Cob/12/2011-139 (č.l. 27), žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody (č.l. 28-29),

rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.3.2010, č.k. 25Cb/70/2006-92 (č.l. 71-72), uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.12.2007, č.k. 2Cob/121/2007-93 (č.l. 73), opatrenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.3.2007, č.k. 8K/1/04-538 (č.l. 75-80), plán speňaženia majetku úpadcu (č.l. 108-115), súpis hnuiteľného majetku a pohľadávok (č.l. 116-119), konečná správa o stave dlžníkovho majetku (č.l. 120-128), doplnenie konečnej správy (č.l. 129-130), uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.8.2009, č.k. 8K/1/2004-702 (č.l. 131-133), dodatok č. 1 k správe o stave dlžníkovho majetku (č.l. 134-136), správa o stave dlžníkovho majetku (č.l. 137-140), rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.11.2014, č.k. 6Co/14/2013-141 (č.l. 156-161), rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.2.2015, č.k. 4Co/129/2014-116 (č.l. 162-168), rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.9.2014, č.k. 8C/94/2012-90 (č.l. 169-173) a oboznámením sa s ostatným obsahom spisu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav:

Z potvrdenia o prijatí návrhu na začatie konania (č.l. 16) má súd za preukázané, že dňa 15.1.2004 bol Okresnému súdu Bratislava III doručený návrh navrhovateľa VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. proti odporcovi LIVAK PLAST, s.r.o. o zaplatenie 100.000 Sk s príslušenstvom. Veci bola pridelená spisová značka 42Rob/34/2004.

Z platobného rozkazu zo dňa 19.1.2004, č.k. 42Rob/34/2004-12 má súd za preukázané, že Okresný súd Bratislava III návrhu navrhovateľa vyhovel v plnom rozsahu.

Medzi účastníkmi konania nebolo ďalej sporné, že uvedený platobný rozkaz bol opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti (7.2.2004), pretože ho za odporcu prevzala splnomocnená osoba nevyužívajúc právo odporu. Následne až dňa 23.1.2006 bol Okresnému súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu zo strany spoločnosti LIVAK PLAST, s.r.o. s odôvodnením, že (v roku 2004) prevzala platobný rozkaz za spoločnosť neoprávnená osoba.

Dňa 7.2.2006 bola vec pôvodne vedená pod sp.zn. 42Rob/34/2004 prevedená do oddelenia 28Cb/19/2006.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 7.12.2004, č.k. 8K/1/04-105, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.10.2006, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka LIVAK PLAST, s.r.o..

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.8.2009, č.k. 8K/10/2004-702 bol zrušený konkurz na majetok úpadcu LIVAK PLAST, s.r.o. podľa § 44 ods. 1 písm. a), d) ZKV.

Uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 32Exre/2020/2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2010 bola obchodná spoločnosť LIVAK PLAST, s.r.o. vymazaná z obchodného registra.

Navrhovateľ dňa 19.7.2010 doručil Okresnému súdu Bratislava III sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp.zn. 28Cb/19/2006.

Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.9.2010, č.k. 28Cb/19/2006-117 súd konanie zastavil z dôvodu výmazu odporcu z obchodného registra bez právneho nástupcu.

Z upovedomenia o spôsobe vybavenia sťažnosti zo dňa 25.9.2010 má súd za preukázané, že sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní, ktorú navrhovateľ doručil súdu dňa 19.7.2010, bola vyhodnotená ako dôvodná, nakoľko od podania odporu voči platobnému rozkazu zo dňa 23.1.2006 súd nerozhodol vo veci, t.j. nezrušil platobný rozkaz a ani nepredložil platobný rozkaz na rozhodnutie odvolaciemu súdu z dôvodu podnetu odporcu.

Dňa 21.9.2011 sa navrhovateľ so žiadosťou o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody obrátil na odporcu.

Z konečnej správy o stave dlžníkovho majetku LIVAK PLAST, s.r.o. zo dňa 19.3.2009 má súd mimo iné za preukázané, že správca konkurznej podstaty úpadcu poprel všetky pohľadávky týkajúce sa spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. (č.l. 124).

Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 3 ods. 1 písm. d) zák. č. 514/2003 Z.z., štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z., štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a

d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z.z., pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prieťahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prieťahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prieťahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z.z., v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 17 ods. 3 zák. č. 514/2003 Z.z., výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

K navrhovateľom tvrdeným prieťahom v konaní.

Navrhovateľ si náhradu nemajetkovej ujmy titulom nesprávneho úradného postupu uplatňuje za obdobie od 1.7.2004 do 15.8.2011. V súvislosti s navrhovateľom tvrdeným obdobím súd uvádza, že nie je oprávnený v rámci tohto súdneho konania samostatne posudzovať nesprávny úradný postup Okresného súdu Bratislava III. V zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z.z. možno pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prieťahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prieťahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov.

Z upovedomenia o spôsobe vybavenia sťažnosti zo dňa 25.9.2010 bolo súdu preukázané, že predseda Okresného súdu Bratislava III vyhodnotil sťažnosť navrhovateľa podanú dňa 19.7.2010 ako dôvodnú vo vzťahu k obdobiu od podania odporu proti platobnému rozkazu, t.j. od 23.1.2006 do dňa podania sťažnosti na súd, t.j. do dňa 17.9.2010. V zmysle uvedeného bolo súdu preukázané, že nesprávny úradný postup bol konštatovaný predsedom súdu v období od 23.1.2006 do 19.7.2010. Navrhovateľ v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z.z. nepreukázal, že by k nesprávnemu úradnému postupu Okresného súdu Bratislava III došlo i v inom ako vyššie uvedenom období. Z uvedeného dôvodu má nárok na náhradu škody titulom nesprávneho úradného postupu iba za obdobie od 23.1.2006 do 19.7.2010.

K uplatnenej nemajetkovej ujme.

Navrhovateľ svoj nárok na náhradu nemajetkovej ujmy odôvodňoval tvrdením, že zbytočnými prieťahmi v konaní (nesprávnym úradným postupom) mu bola spôsobená morálna ujma vyvolaná stavom právnej neistoty. Tiež uviedol, že vzhľadom na dĺžku konania na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 42Rob/34/2004, 28Cb/19/2006 došlo k znehodnoteniu jeho pohľadávky uplatnenej v konaní.

Predpokladom úspešnosti žaloby na náhradu škody titulom nesprávneho úradného postupu (podľa zák. č. 514/2003 Z.z.) je kumulatívne splnenie 3 podmienok - existencia nesprávneho úradného postupu, vznik škody a príčinná súvislosť medzi vzniknutou škodou a nesprávnym úradným postupom. Zatiaľ čo existenciu prvej podmienky má súd za preukázanú v období od 23.1.2006 do 19.7.2010 z upovedomenia o spôsobe vybavenia sťažnosti zo dňa 25.9.2010, existencia samotnej škody ako i príčinná súvislosť medzi škodou a nesprávnym úradným postupom preukázaná nebola.

Vo vzťahu k uplatnenej škode vo výške 7.124,99 Eur navrhovateľ uviedol, že morálna ujma sa v prípadoch odškodnenia za prieťahy v konaní nepreukazuje, pretože je kompenzáciou stavu neistoty. S uvedeným právnym názorom nemožno v žiadnom prípade súhlasiť, pretože všeobecnému súdu, na rozdiel od Ústavného súdu SR, neprináleží oprávnenie poskytnúť primeranú nemajetkovú ujmu čisto iba pri konštatovaní porušenia práva navrhovateľa bez negatívneho prejavu v jeho sfére. Toto predmetné súdne konanie je konanie sporovým, čo znamená, že pre neho platí zásada prejednávacia - tzn. tvrdiť rozhodné skutočnosti, navrhovať pre ne dôkazy a uniesť dôkazné bremeno. Dôkazné bremeno zaťažuje toho účastníka, v ktorého záujme je preukázanie určitej rozhodnej skutočnosti podľa hmotného práva. Nemajetková ujma je satisfakciou za protiprávny stav, ktorý zapríčinil nenapraviteľnú ujmu v nemajetkovej sfére dotknutej osoby. V zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. môže súd priznať nemajetkovú ujmu v peniazoch len za predpokladu takej intenzity následkov, že samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostačujúce na ich odstránenie (§ 17 ods. 2 zákona). Nárok na náhradu nemajetkovej ujmy aj za predpokladu nesprávneho úradného postupu nevzniká automaticky. Navrhovateľ teda je nútený uniesť dôkazné bremeno, že mu nemajetková ujma vznikla a že na jej uspokojenie nie je zadosťučinením len konštatovanie porušenia práva. Základné kritériá na určenie výšky nemajetkovej ujmy sú špecifikované v § 17 ods. 3 uvedeného zákona. Podstatným kritériom je posúdenie v akom rozsahu bola znížená česť, dôstojnosť a postavenie fyzickej osoby, resp. dobré meno a povest' právnickej osoby. Navrhovateľ v priebehu konania nepreukázal, že dôsledkom konštatovaného prieťahu v konaní v období od 23.1.2006 do 19.7.2010 mu vznikli následky takej intenzity čo do jeho dobrého mena a povesti, ktoré by zakladali jeho právo na plnenie v peniazoch. Samotné tvrdenie ohľadne existencie neistoty výsledku konania prebiehajúceho na Okresnom súde Bratislava III a tvrdenie o znehodnotení pohľadávky voči LIVAK PLAST, s.r.o. nie je z hľadiska kritérií vyplývajúcich z § 17 ods. 3 zákona dostačujúce na priznanie plnenia titulom nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Vo vzťahu k existencii príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a navrhovateľom tvrdenou škodou súd uvádza, že o takýto vzťah by išlo výlučne len vtedy, ak by škoda vznikla následkom nesprávneho úradného postupu, tzn. nebyť prieťahov v konaní, nedošlo by k škode. V konaní nebolo preukázané, že by v prípade „riadneho“ postupu súdu v konaní vedenom pod sp.zn. 28Cb/19/2006 nedošlo k znehodnoteniu pohľadávky navrhovateľa voči LIVAK PLAST, s.r.o.. Z obsahu súdneho spisu mal súd za preukázané, že navrhovateľ sa pôvodne návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 15.1.2004, ktorý bol zaevidovaný pod sp.zn. 42Rob/34/2004, domáhal proti odporcovi LIVAK PLAST, s.r.o. zaplataenia istiny vo výške 100.000 Sk s príslušenstvom. Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu zo dňa 19.1.2004, č.k. 42Rob/34/2004-12. Uvedený platobný rozkaz za odporcu prevzala splnomocnená osoba a nakoľko ho súd považoval za riadne doručený, po uplynutí lehoty na podanie odporu ho následne považoval súd aj za právoplatný. Až dňa 23.1.2006 bol Okresnému súdu Bratislava III doručený odpor podaný spoločnosťou LIVAK PLAST, s.r.o. proti predmetnému platobnému rozkazu, pričom z odôvodnenia mimo iné vyplývalo, že v čase jeho pôvodného doručovania ho za odporcu prevzala neoprávnená osoba. Z uvedeného dôvodu súd považoval podaný odpor za včasne podaný, pričom podaním odporu sa už vydaný platobný rozkaz s poukazom na § 174 ods. 2 O.s.p. zrušil zo zákona. Následne bola vec dňa 7.2.2006 podľa prílohy č. II bod B ods. 1 písm. d) zák. č. 543/2005 Z.z. prevedená do registra „Cb“ a bola jej pridelená spisová značka 28Cb/19/2006. Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 7.12.2004, č.k. 8K/1/04-105, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.10.2006, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka LIVAK PLAST, s.r.o.. Keďže uznesenie o vyhlásení konkurzu nadobudlo právoplatnosť až po začatí súdneho konania sp.zn. 42Rob/34/2004 a navrhovateľ sa domáhal uspokojenia svojho nároku z konkurznej podstaty úpadcu, následkom právoplatného vyhlásenia konkurzu bolo prerušenie súdneho konania v tom čase už vedeného pod sp.zn. 28Cb/19/2006 a to podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 328/1991 Zb.. Z § 14 ods. 5 citovaného zákona síce vyplýva, že v konaní bolo možné pokračovať na návrh správcu konkurznej podstaty, avšak súdu zo zákona nevyplýva žiadna povinnosť vyzvať správcu, či má záujem v konaní pokračovať. Okrem toho navrhovateľ ako účastník dotknutého konania nežiadal súd o takýto dopyt na správcu. S tvrdením navrhovateľa, že v prípade ak by súd rozhodol o jeho návrhu do času vyhlásenia konkurzu, alebo v čase prebiehajúceho konkurzného konania za predpokladu, že by správca konkurznej podstaty súhlasil s pokračovaním v konaní, čím by sa jeho pohľadávka voči odporcovi stala „judikovanou“ pohľadávkou a teda by bol v rámci konkurzného konania uspokojený, nemožno súhlasiť. Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.8.2009, č.k. 8K/10/2004-702 bol zrušený konkurz na majetok úpadcu LIVAK PLAST, s.r.o. podľa § 44 ods. 1 písm. a), d) zák. č. 328/1991 Zb. a to z dôvodu, že spoločnosť LIVAK PLAST, s.r.o. nemala takmer žiaden majetok. Keďže v rámci konkurzu nebol uspokojený žiaden z veriteľov, nemožno vo vzťahu k navrhovateľovi predpokladať opak. Okrem toho súd považuje za potrebné vyzdvihnúť tú skutočnosť, že správca konkurznej podstaty LIVAK PLAST,

s.r.o. pohľadávku navrhovateľa poprel čo do dôvodu a výšky, pričom navrhovateľ nepodal incidenčnú žalobu podľa § 23 ods. 2 zák. č. 328/1991 Zb.. Z uvedeného dôvodu nebolo podľa § 23 ods. 5 písm. a) zák. č. 328/1991 Zb. možné na pohľadávku prihliadať a ani ju uspokojiť v rámci predmetného konkurzu a to bez ohľadu na skutočnosť, či úpadca mal majetok alebo nie. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že uspokojenie navrhovateľa v konkurze nebolo možné, čo bolo zapríčinené nepodaním incidenčnej žaloby. Z uvedeného dôvodu nie je daná ani príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a tvrdenou škodou.

Keďže navrhovateľ nepreukázal, že mu z titulu prieťahov v konaní za obdobie od 23.1.2006 do 19.7.2010 vznikla nemajetková ujma ako ani príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a škodou, návrh bolo potrebné zamietnuť v celom rozsahu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s prihliadnutím na skutočnosť, že odporca si náhradu trov konania výslovne neuplatnil a iné trovy konania mu nevznikli.

Poučenie:

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.