

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/397/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200030
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5615200030.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobkyne: V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. A. XXX, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, v konaní o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7C/3/2015-28 zo dňa 15. apríla 2015, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

N a r i a d ť u j e okresnému súdu opraviť v poradí druhý výrok uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 7C/3/2015-28 zo dňa 15. apríla 2015.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením odložil vykonateľnosť Rozhodcovského rozsudku sp. zn.: SR 19085/14 zo dňa 03.12.2014 vydaného Stálym rozhodcovským súdom spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava (ďalej už len „rozhodcovský rozsudok“) až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (v poradí prvý výrok). Návrh žalobkyne na postúpenie veci miestne príslušnému Okresnému súdu Bratislava IV zamietol (v poradí druhý výrok).

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobkyňa sa žalobou podanou dňa 05.01.2015 domáha voči žalovanej zrušenia rozhodcovského rozsudku. Zároveň navrhla vydať uznesenie, ktorým súd odloží vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku s poukazom na ust. § 40 ods. 3 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní. Okresný súd s poukazom na vyššie označené ustanovenia Zákona o rozhodcovskom konaní vyhovel procesnému návrhu žalobkyne a odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Dôvody pre odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodcovského rozsudku videl okresný súd v tom, že žalobkyňa sa v postavení spotrebiteľa domáha v riadne začatom občianskom súdnom konaní zrušenia rozhodcovského rozsudku, pričom napadnutým uznesením sa poskytuje preventívna právna ochrana ohrozeným právam žalobkyne. Poukázal i na dôvodovú správu k aplikovanému ustanoveniu Zákona o rozhodcovskom konaní, v ktorej sám zákonodarca podáva autentický výklad citovaného ustanovenia, pričom úmysel zákonodarca pertraktuje záujem na poskytovaní zvýšenej právnej ochrany slabšej zmluvnej strany, t.j. spotrebiteľa.

Vo vzťahu k druhému výroku napadnutého uznesenia v odôvodnení uviedol, že dňa 04.02.2015 bolo súdu doručené podanie žalovanej, ktorým bola podľa § 105 ods. 1 O.s.p. vznesená námietka miestnej nepríslušnosti konajúceho súdu. Citujúc ust. § 84, § 87 písm. f/, § 89, § 103 a § 105 ods. 1 O.s.p. okresný súd uviedol, že pri rozhodovaní o námietke vznesenej žalovaným vychádzal najmä z toho, že žalobkyňou je spotrebiteľ, keď v sporoch zo spotrebiteľskej zmluvy je miestna príslušnosť daná na výber. S poukazom na ust. § 87 písm. f/ O.s.p. okresný súd mal za to, že pokiaľ žalobkyňa podala žalobu na súde, kde má bydlisko ako spotrebiteľ, podala ju na miestne príslušnom súde.

Proti uzneseniu podal odvolanie žalovaný, ktorý ho navrhol zrušiť.

V dôvodoch odvolania uviedol, že odôvodnenie napadnutého uznesenia je nedostatočné, nakoľko odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku bolo odôvodnené len existenciou hrozby ujmy žalobkyne. Poukázal na skutočnosť, že hoci zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní neustanovuje výslovne žiaden dôvod pre odloženie vykonateľnosti žalobou napadnutého rozhodcovského rozsudku, neznamená to, že rozhodnutie o odklade vykonateľnosti je na ľubovôli súdu. Zároveň mal za to, že podmienky pre odklad vykonateľnosti v prejednávanej veci neboli splnené. Kritériami na odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku je existencia ujmy alebo hrozby jej vzniku na strane žalobcu, výnimočnosť a tiež predpoklad úspešnosti vo veci samej. V prejednávanej veci tieto kritériá neboli preukázané a okresný súd im ani nevenoval dostatočnú pozornosť. V závere odvolania opätovne poukázal na nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia.

Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že s ním nesúhlasí, napadnuté uznesenie je spravodlivé a odôvodnené, okresný súd sa vypořiadal so skutkovým stavom dostatočne a spravodlivo. Z uvedených dôvodov žiadala uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť.

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednanú vec aj správne právne posúdil. Odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 169 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 a § 157 ods. 2 O.s.p.. Odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov uvedených v napadnutom uznesení a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Odvolacie námietky žalovaného vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné.

Explicitne je obsah požiadavky na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia vyjadrený v § 157 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca, prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, pričom súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. S poukazom na ust. § 167 ods. 2 O.s.p. a § 169 ods. 1 O.s.p. platí v zásade aj pre odôvodnenie rozhodnutia vydaného vo forme uznesenia. Požiadavku na obsahové náležitosti odôvodnenia súdneho rozhodnutia je zároveň potrebné vykladať vo svetle konkrétnych okolností, najmä z pohľadu predmetu, o ktorom sa rozhoduje. Preto nie je porušením práva na súdnu ochranu ani práva na spravodlivý proces, ak súd nerozhodne a zároveň neodôvodní svoje rozhodnutie podľa predstáv účastníka, ak je takéto rozhodnutie v súlade s objektívnym právom.

Okresný súd v prejednávanej veci dostatočne vysvetlil dôvody, pre ktoré odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku do právoplatného skončenia prejednávanej veci. Správne a zároveň výstižne poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa ako spotrebiteľ sa podanou žalobou a predpísaným procesným postupom domáha v rámci občianskeho súdneho konania zrušenia rozhodcovského rozsudku a tiež na skutočnosť, že odkladom vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku poskytuje žalobkyňi preventívnu právnu ochranu jej ohrozeným právam. Správne a výstižné dôvody dôsledne vychádzajú z dôvodovej správy zákonodarcu k ust. § 40 ods. 3 zák. č. 243/2002 Z. z., ktorá správa prakticky obdobným spôsobom ako okresný súd vysvetľuje účel odloženia vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku v prípade, ak účastník rozhodcovského konania podá žalobu o zrušenie tohto rozsudku.

Okresný súd správne zamietol i návrh žalovaného (vo výroku nesprávne uviedol, že návrh žalobkyne - poznámka odvolacieho súdu) na postúpenie prejednávanej veci Okresnému súdu Bratislava IV ako súdu miestne príslušnému, pričom svoje úvahy a závery náležitým spôsobom aj odôvodnil. Nakoľko žalovaný proti uvedeným záverom okresného súdu neuviedol v odvolaní žiadne námietky, odvolací súd nepovažuje za potrebné uvádzať vo vzťahu k potvrdeniu druhého výroku uznesenia okresného súdu žiadne ďalšie dôvody.

Odvolací súd na základe hore uvedených skutočností uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil s tým, že v zmysle § 222 ods. 3 O.s.p. uložil okresnému súdu,

aby predpísaným procesným spôsobom opravil znenie druhého výroku uznesenia zo dňa 15.04.2015, v ktorom je zaznamenaná zjavná chyba v písaní (namiesto správneho slovného spojenia „Návrh žalovanej ...“, okresný súd uviedol nesprávne slovné spojenie „Návrh žalobkyne ...“).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.