

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/112/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114209210
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114209210.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., IČO 35886013, so sídlom v Bratislave, Malý trh 2/A, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., IČO: 47232773, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 47, za ktorú koná advokát Mgr. Ing. Bohumil Kuhajda, proti odporcovi: B. S. M., H. XX.X.XXXX, Š. X.B. N. K. Q., H. C. N. C., Š. XXXX/XX, T. X. B. N., K. R. Okresného K. Bratislava P., o zaplatenie 22,34 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 52Ro/197/2014-27 zo dňa 9.4.2014.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 22,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 15,34 € od 25.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 € od 23.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 € od 25.2.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 75,64 €, z toho za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 €, k rukám jeho právneho zástupcu spoločnosti Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., IČO: 47232773, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 47, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 25.3.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 26.3.2014, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 22,34 € spolu s príslušenstvom titulom úhrady nedoplatku za poskytnuté elektronické komunikačné služby; uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 nadobudol od spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o., pohľadávku proti odporcovi, ktorú si uplatňuje v tomto súdnom konaní. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 26.5.2010 s odporcom zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 610/2003 Z.z.), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporcovi v rámci programu O2 Fér. Odporca sa zaviazal odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v zmluve. Právny predchodca navrhovateľa následne odporcovi vystavil faktúry č. 1024445427 na sumu 15,34 € splatnú dňa 24.10.2011, č. 1027087556 na sumu 3,50 € splatnú dňa 22.12.2011 a č. 10030301878 na sumu 3,50 € splatnú dňa 24.2.2012. Právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na úhradu sumy 15,34 €, no bezvýsledne, preto odstúpil od zmluvy s odporcom ku dňu 7.1.2012 písomným podaním zo dňa 8.12.2011, v ktorom odporcovi určil lehotu na plnenie do 31.12.2011. Ani na toto oznámenie odporca nereagoval.

Súd sa primárne zaoberal otázkou svojej právomoci na konanie a rozhodnutie vo veci, keďže navrhovateľ je právnickou osobou sídliacou v Slovenskej republike (členskom štáte Európskej únie) a odporca je štátnym občanom Vietnamskej socialistickej republiky (tretieho štátu) majúci obvyklý pobyt v Slovenskej republike. Súd pri určovaní právomoci v predmetnej právnej veci nemohol vychádzať z bilaterálnej zmluvy medzi ČSSR a Vietnamskou socialistickou republikou o právnej pomoci v občianskych a trestných veciach (vyhláška ministra zahraničných vecí č. 98/1984 Zb.), pretože otázku právomoci vo veciach vyplývajúcich zo záväzkového práva alebo priamo zo spotrebiteľských zmlúv neupravuje. Súd postupoval podľa § 37e ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 97/1963 Zb.), v zmysle ktorého účastníci si môžu na riešenie sporov zo svojho zmluvného vzťahu alebo z nároku na náhradu škody založiť právomoc súdu dohodou. Ak sa účastníci nedohodli inak, je táto právomoc výlučná. Dohoda o právomoci je vylúčená v prípadoch uvedených v § 37d (ods. 1). Ak si účastníci dohodli právomoc slovenského súdu, nemôžu svojou dohodou zmeniť jeho vecnú príslušnosť (ods. 2). Právny predchodca navrhovateľa a odporca sa v zmluve o pripojení zo dňa 26.5.2010 v čl. 4 dohodli, že súdom, ktorý má právomoc na súde konanie vedené proti účastníkovi, ktorý nie je občanom Slovenskej republiky, je vždy súd Slovenskej republiky miestne príslušný podľa sídla poskytovateľa. Vo veci nejde o prípady upravené v § 37d zákona č. 97/1963 Zb., v ktorých nie je prípustná voľba právomoci - nejde o práva k nehnuteľnostiam, patenty, ochranné známky, dizajny ani iné práva, ktoré sa musia registrovať alebo pri ktorých sa musí žiadať o ochranu. Na základe uvedených skutočností Okresný súd Bratislava I dospel k záveru, že súd v Slovenskej republike má právomoc konať a rozhodnúť vo veci podľa § 37e ods. 1, ods. 2 zákona č. 97/1963 Zb.

Pri určovaní rozhodného práva v predmetnej právnej veci súd postupoval podľa § 9 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. (keďže bilaterálna zmluva medzi ČSSR a Vietnamskou socialistickou republikou o právnej pomoci v občianskych a trestných veciach túto otázku osobitne neupravuje), v zmysle ktorého účastníci zmluvy môžu si zvoliť právo, ktorým sa majú spracovať ich vzájomné majetkové vzťahy, ak osobitný zákon neustanovuje inak; môžu tak urobiť i mlčky, ak nie je vzhľadom na okolnosti pochybnosť o prejavenej vôli. Právny predchodca navrhovateľa a odporca si v zmluve o pripojení zo dňa 26.5.2010 zvolili slovenský právny poriadok ako rozhodné právo upravujúce ich vzájomné práva a povinnosti vyplývajúce z uvedenej zmluvy. Súd preto z hmotnoprávneho hľadiska postupoval podľa právnych predpisov Slovenskej republiky aj s ohľadom na čl. 32 ods. 1 Zmluvy medzi Československou socialistickou republikou a Vietnamskou socialistickou republikou o právnej pomoci v občianskych a trestných veciach (citovaný nižšie).

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 52Ro/197/2014-27 zo dňa 9.4.2014, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 22,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 15,34 € od 25.10.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 € od 23.12.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 € od 25.2.2012 do zaplataenia, nahradil trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na odporcovi nedoručenej zásielke súd zistil, že odporca je na adrese trvalého pobytu neznámy. Súd vykonal šetrenie ohľadne jeho pobytu dopytom v Registri obyvateľov SR a Sociálnej poisťovni a zistil iný pobyt odporcu na adrese v C., X. XX. Aj z takto zistenej adresy sa súdu vracajú nedoručené. Iná adresa trvalého, prechodného alebo obvyklého pobytu odporcu nie je súdu známa. Zároveň súd nezistil, žeby sa odporca nachádzal vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 11C/112/2014-35 zo dňa 13.10.2014 odporcovi ustanovil opatrovníka pre celé konanie (§ 29 ods. 2 OSP).

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 OSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 156 ods. 3 OSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd sa oboznámil s faktúrami č. 1024445427 zo dňa 10.10.2011, č. 1027087556 zo dňa 9.12.2011 a č. 10030301878 zo dňa 10.2.2012, so zmluvou o pripojení zo dňa 26.5.2010, so zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, s fotokópiou doručanky určenej odporcovi do vlastných rúk. Súd na základe uvedených listinných dôkazov ustálil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 26.5.2010 zmluvu o pripojení s aktivovanými službami: O2 Fér - fakturovaný; dátum aktivácie služieb bol dohodnutý na 26.5.2010. Dohodli sa, že zmluva a právne vzťahy z nej vyplývajúce sa spravujú ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len ObZ alebo Obchodný zákonník).

Právny predchodca navrhovateľa splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pripojení a odporcovi poskytoval elektronické komunikačné služby, za ktoré odporcovi vystavil faktúru č. 1024445427 zo dňa 10.10.2011 na sumu 15,34 € (za poskytnuté elektronické komunikačné služby) splatnú dňa 24.10.2011, faktúru č. 1027087556 zo dňa 9.12.2011 na sumu 3,50 € (za zaslanú upomienku) splatnú dňa 22.12.2011 a faktúru č. 10030301878 zo dňa 10.2.2012 na sumu 3,50 € (za zaslanú upomienku) splatnú dňa 24.2.2012. Odporca z fakturovaných súm v lehote splatnosti riadne a včas neuhradil žiadnu istinu, preto sa dostal do omeškania:

- dňa 25.10.2011 so splatením sumy 15,34 €,
- dňa 23.12.2011 so splatením sumy 3,50 €, a
- dňa 25.2.2012 so splatením sumy 3,50 €.

Právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 25.11.2011 vyzval odporcu na vyriešenie veci zmierom a vyzval ho na bezodkladné zaplatenie sumy 15,34 €. Odporca na túto výzvu nereagoval, preto právny predchodca navrhovateľa odporcovi oznámil odstúpenie od zmluvy o pripojení ku dňu 7.1.2012 podľa § 43 ods. 5 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. a zároveň ho vyzval na zaplatenie sumy 15,34 € do 31.12.2011. Odporca na túto výzvu nereagoval.

Právny predchodca navrhovateľa ako postupca uzatvoril s navrhovateľom ako postupníkom dňa 24.6.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok č. 2002, ktorou na navrhovateľa postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi v sume 22,34 €.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods.5 zákona č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ v znení účinnom do 31.1.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa čl. 32 ods. 1 Zmluvy medzi Československou socialistickou republikou a Vietnamskou socialistickou republikou o právnej pomoci v občianskych a trestných veciach (vyhláška ministra zahraničných vecí č. 98/1984 Zb.) forma právnych úkonov sa spravuje právnym poriadkom platným pre

samotný právny úkon. Stačí však, ak sa urobí zadosť právnemu poriadku platnému v mieste, kde k právnemu úkonu došlo.

Súd mal za preukázané, že odporca uzatvoril s navrhovateľom (resp. jeho právnym predchodcom) dňa 26.5.2010 zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej vznikla právnemu predchodcovi navrhovateľa povinnosť poskytnúť odporcovi dohodnuté elektronické komunikačné služby a odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby právnemu predchodcovi navrhovateľa, resp. navrhovateľovi odplatu. Odporca za poskytnuté služby riadne a včas navrhovateľovi ani jeho právnemu predchodcovi nezaplatil. Navrhovateľovi preto vznikol voči odporcovi nárok na zaplatenie úhrady za poskytnuté služby v celkovej sume 22,34 € (15,34 € za poskytnuté elektronické komunikačné služby a 2 x 3,50 € za dve zaslané upomienky) ako aj úrokov z omeškania. Odporca sa dostal do omeškania:

- dňa 25.10.2011 so splatením sumy 15,34 € (faktúra č. 1024445427),
- dňa 23.12.2011 so splatením sumy 3,50 € (faktúra č. 1027087556), a
- dňa 25.2.2012 so splatením sumy 3,50 € (faktúra č. 10030301878).

V prvý deň omeškania 25.10.2011 predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,50%, potom zvýšením o osem percentuálnych bodov sú zákonné úroky z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 15,34 €. V prvé dni omeškania 23.12.2011 a 25.2.2012 predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1%, potom zvýšením o osem percentuálnych bodov sú zákonné úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo súm 3,50 € a 3,50 € (§ 369 ods. 1 ObZ v znení účinnom do 31.1.2013 v spojení s § 517 ods. 1 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013).

Zohľadniac uvedené skutočnosti a citované právne predpisy súd konštatuje, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, preto mu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej sumy spolu s príslušenstvom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal plnú náhradu trov konania v sume 75,64 €. V konaní síce ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP), súd však nezistil podmienky pre postup podľa § 150 ods. 2 OSP, ktorý by viedol k zníženiu alebo k nepriznaniu náhrady trov konania navrhovateľovi. Trovy konania v predmetnej právnej veci nie sú neprimerané pohľadávke aj vzhľadom na celkovú dĺžku omeškania odporcu so zaplatením fakturovaných súm a nekomunikáciu s právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom. Pri výpočte náhrady trov právneho zastúpenia súd vychádzal z ustanovení § 10 ods. 1, § 13a, § 15 písm. a/, § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška). Hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavuje sumu 22,34 €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 16,60 €. Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a zaplateného súdneho poplatku:

- príprava a prevzatie veci 25.3.2014 - 16,60 € (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky),
- písomné podanie na súd z 25.3.2014 - 16,60 € (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2014 - 2 x 8,04 € = 16,08 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- daň z pridanej hodnoty 20 % zo sumy 49,28 € = 9,86 € (18 ods. 3 vyhlášky),
- zaplatený súdny poplatok 16,50 €.

Platobným miestom pre náhradu trov konania navrhovateľovi je jeho právny zástupca (§ 149 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.