

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 11C/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814205048
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814205048.6

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej: M. Q., T.. XX.XX.XXXX, XXX XX F. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpeného: JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 103,11 eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa pôvodne podaným návrhom domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 721,91 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

V predmetnej právnej veci tunajší súd rozsudkom č.k. 11C/64/2014-81 zo dňa 27.07.2015 zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 103,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 39,52 eur od 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 39,52 eur od 18.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 24,07 eur od 18.08.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň uviedol, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania a taktiež, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 95,76 eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd po preskúmaní obsahu spisu a vyššie uvedeného rozhodnutia zistil, že v danom prípade súd prvého stupňa nerozhodol o trovách konania žalovanej. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že súd sa zaoberal trovami žalovanej a určil, že jej náhradu trov konania nepriznáva, avšak vo výrokovej časti rozhodnutia tento výrok neuviedol.

Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

V zmysle § 166 ods. 2 O.s.p., doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudok, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradíť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Žalobca počas konania zobral svoj návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 618,80 eur spolu s úrokmi z omeškania späť. Súdu neuviedol, na základe akej skutočnosti zobral svoj návrh späť v tejto časti (napr. zaplatenie predmetnej sumy žalovanou) a preto súd je toho názoru, že žalobca v tejto časti procesne zaviniť zastavenie konania a táto časť bude považovaná za neúspech žalobcu.

Súd návrhu žalobcu v sume 103,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 39,52 eur od 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 39,52 eur od 18.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 24,07 eur od 18.08.2011 do zaplatenia vyhovel.

V predmetnej veci mal po prepočte pomeru úspechu a neúspechu (po zarátaní časti ohľadom zmluvnej pokuty) žalobca úspech vo výške 14% ($103,11/721,91 \times 100 = 14,28$) a neúspech vo výške 86 % ($100-14 = 86$ %). Žalobca preto nemá právo na náhradu trov konania.

Úspešnejšej žalovanej tak vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 72 % (po odrátaní jej neúspechu od jej úspechu). Keďže žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, súd jej trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.