

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/162/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414209059
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414209059.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti odporkyni: J. B., nar. X.X.XXXX, bytom E. P. XX, o zaplatenie 1.005,72 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi 855,72 eur a úrok z omeškania vo výške 9,57 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 1335,72 eur od 12.4.2014 do 14.5.2014 vo výške 9,66 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 1305,72 eur od 15.5.2014 do 10.6.2014 vo výške 7,67 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 1275,72 eur od 11.6.2014 do 14.7.2014 vo výške 9,52 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 1245,72 eur od 15.7.2014 do 13.8.2014 vo výške 8,17 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 1215,72 eur od 14.8.2014 do 12.9.2014 vo výške 7,97 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 1185,72 eur od 13.9.2014 do 13.10.2014 vo výške 8,04 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 1155,72 eur od 14.10.2014 do 12.11.2014 vo výške 7,58 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 1125,72 eur od 13.11.2014 do 18.12.2014 vo výške 8,91 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 1095,72 eur od 19.12.2014 do 15.1.2015 vo výške 6,69 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 1065,72 eur od 16.1.2015 do 12.2.2015 vo výške 6,50 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 1035,72 eur od 13.2.2015 do 12.3.2015 vo výške 6,32 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 1005,72 eur od 13.3.2015 do 14.4.2015 vo výške 7,27 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 975,72 eur od 15.4.2015 do 12.5.2015 vo výške 5,95 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 945,72 eur od 13.5.2015 do 12.6.2015 vo výške 6,41 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 915,72 eur od 13.6.2015 do 13.7.2015 vo výške 6,21 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 885,72 eur od 14.7.2015 do 12.8.2015 vo výške 5,81 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 855,72 eur od 13.8.2015 do zaplatenia a titulom náhrady trov konania 448,70 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 66,70 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 382,- eur, a

to všetko v pravidelných splátkach po 30,- eur mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok až do úplného splatenia dlhovaného peňažného plnenia počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 150,- eur z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia 1.335,72 eur s príslušenstvom titulom neuhradených splátok zo zmluvy č. 13837109 uzatvorenej dňa 20.10.2006. Uznesením zo dňa 2.4.2015 sp. zn. 17C/162/2015-42 súd konanie v časti o zaplatenie 330,- eur zastavil.

Súd v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania a to navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, pretože na pojednávanie sa nedostavili, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadali. Podaním zo dňa 25.8.2015 právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Podaním doručeným súdu dňa 27.8.2015, pred otvorením pojednávania, navrhovateľ zobral návrh v časti o zaplatenie 150,- eur späť v dôsledku čoho, súd konanie v tejto časti zastavil v zmysle § 96 odsek 1 O.s.p.

Odporkyňa pred súdom nárok navrhovateľa uznala čo do základu a do výšky a požadovala plnenie v splátkach vo výške 30,- eur mesačne, čo odôvodňovala tým, že je zamestnaná v spoločnosti J. v E. ako operátorka s mesačným príjmom v priemere 350,- eur. Má vyživovacia povinnosť k dvom maloletým deťom, pričom režijné náklady odporkyne sú v celkovej výške 220,- eur mesačne, pričom spláca ďalšie úvery voči spoločnostiam Quatro, Slovenská požičovňa a Poštová banka, spolu vo výške 420,- eur mesačne. Pohľadávku odporcu uhrádza pravidelne od októbra 2014 po 30,- eur mesačne, v celosti dlh nie je schopná splatiť.

Podľa § 153a odsek 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom, na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 160 odsek 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Pretože počas konania odporkyňa pre súdom uznala nárok uplatnený navrhovateľom, súd rozhodol rozsudkom z uznania podľa vyššie citovaného ustanovenia bez toho, aby vo veci vykonal dokazovanie.

Ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. upravuje lehotu na plnenie povinností, ktorú súd v rozsudku uložil. Bude sa týkať iba sporových konaní o uloženie určitej povinnosti. V zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je účastník, ktorému bola táto povinnosť uložená, povinný splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, kratšia lehota prípustná nebude. Dlhšiu lehotu súd stanoví podľa okolností daného prípadu. Peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach. Odôvodnenosť týchto prípadov sa bude posudzovať podobne ako pri určení dlhšej lehoty. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má odporcovi, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť odporcu, aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť navrhovateľa domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery navrhovateľa príliš ťaživé.

Súd sa zaoberal žiadosťou odporkyne o plnenie v splátkach. Dôvody jej žiadosti sú uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia a rovnako aj jej pomery sú konkretizované vyššie. Pri zohľadnení predpokladov uvedených v § 160 ods. 1 O.s.p. a za situácie, keď odporkyňa má celkový mesačný príjem

350.- eur a pri zohľadnení jej snahy postupne riešiť svoj dlh voči navrhovateľovi a v neposlednom rade aj na skutočnosť, že navrhovateľ so splátkami vo výške 30.- eur súhlasí v zmysle jeho vyjadrenia z 26.3.2015, dospel súd k záveru, že mesačnou splátkou, ktorú odporkyňa musí byť schopná aj splácať je vo výške 30.- eur mesačne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 66,70,- eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 80.- eur - vrátený súdny poplatok vo výške 13,30 eur v zmysle uznesenia z 2.4.2015) a trov právneho zastúpenia vo výške 382.- eur za 4 úkony právnej pomoci, príprava a prevzatie veci, podanie návrhu, čiastočné späťvzatie z 26.3.2015, čiastočné späťvzatie z 24.8.2015 a 2 x 8,04 eur režijný paušál za rok 2014 a 2 x 8,39 eur režijný paušál za rok 2015. Hodnota jedného úkonu právnej pomoci predstavuje 71,37 eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len citovanej vyhlášky). Odmenu a režijný paušál bolo potrebné navýšiť o 20% DPH podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku z uznania odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku rozsudku v časti trov konania a zastavenia konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 odsek 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.