

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/247/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207396
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5314207396.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky : Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, zastúpená JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom I. XX, Q., proti odporcom : 1/ Q. W., nar. XX.XX.XXXX, 2/ H. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Q. XXX, obaja zastúpení JUDr. Antóniou Kauzalovou, advokátkou so sídlom I. XXXX, Q., o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, v konaní o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 7C/143/2014-53 zo dňa 09. decembra 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti výroku, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľky o určenie, že do dedičstva po poručiteľke C. H., rod. Q., zomr. XX.XX.XXXX, patrí parcela registra C 1715- záhrada o výmere 122 m², vytvorená geometrickým plánom č. 4/2014 zo dňa 16.06.2014, nachádzajúca sa v kat. úz. Q. a vo výroku o trovách konania, zrušuje a vec v rozsahu zrušenia vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

Rozsudku okresného súdu v časti výroku, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľky o určenie, že do dedičstva po poručiteľke C. H., rod. Q., zomr. XX.XX.XXXX patrí parcela registra C 1716/2- zastavané plochy a nádvoria o výmere 5m², vytvorená geometrickým plánom č. 4/2014 zo dňa 16.06.2014, nachádzajúca sa v kat. úz. Q., sa krajský súd nedotýka.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala určenia, že nehnuteľnosti, parcele registra C č. 1715-záhrada o výmere 122 m² a č. 1716/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5m², vytvorené geometrickým plánom č. 4/2014 zo dňa 16.06.2014 patria do dedičstva po neb. C. H., rod. Q., zomr. dňa XX.XX.XXXX (ďalej už len poručiteľka).

Po vykonanom dokazovaní mal preukázané, že geometrickým plánom č. 4/2014 zo dňa 16.06.2014 vyhotoveného Ing. V. X., úradne overeného Okresným úradom - katastrálnym odborom Čadca dňa 08.07.2014 (ďalej už len GP č. 4/2014) bolo zistené, že parcela registra C č. 1715 bola vytvorená z časti parcely registra E č. 2234/1, zapísanej na LV XXXX a parcela registra C č. 1716/2 bola vytvorená z časti parcely registra C č. 1716, zapísanej na LV XXX, obidve parcely nachádzajúce sa v kat. úz. Q.. Z výpisu z LV XXX zistil, že podielovým spoluvlastníkom parcely registra C č. 1716 je okrem označených odporcov v rade 1/,2/ aj I. Y. v podiele 1-ici. Z výpisu z LV XXXX zistil, že podielovými spoluvlastníkmi parcely registra C č. 1715 sú odporcovia v rade 1/,2/, každý v podiele po 1-ici. Okresný súd v ďalšej časti odôvodnenia s poukazom na ust. § 91 ods. 2 O.s.p. uviedol, že účastníkmi konania o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva sú všetky osoby, ktoré sú v katastri nehnuteľnosti zapísané ako vlastníci, resp. spoluvlastníci predmetných nehnuteľností. Nedostatočné vymedzenie okruhu osôb, ktorým v konkrétnom konaní náleží tzv. vecná legitímácia, zakladá hmotno-právnu zodpovednosť spočívajúcu v zamietnutí žaloby. Je však výlučne vecou navrhovateľa, aby riadne označil okruh účastníkov konania a tak vyhovel požiadavke vyplývajúcej z hmotného práva. Súd v takomto prípade nevyzýva účastníka na odstránenie väd návrhu, pretože takéto poučenie by nepochybne prekračovalo poučovaciu povinnosť súdu podľa § 5 O.s.p. a bolo by v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov konania. Vzhľadom k tomu, že určovací výrok

má účinnosť iba vo vzťahu k účastníkom konania a nie aj voči tretím osobám, účastníkmi konania musia byť všetci vlastníci, resp. spoluvlastníci dotknutých pozemkov zapísaní v katastri nehnuteľnosti. V prejednávanej veci mal okresný súd z výpisu z LV XXX kat. úz. Q. preukázať, že podielovou spoluvlastníčkou parcely registra C č. 1716, z ktorej bola vytvorená parcela registra C č. 1716/2, vo vzťahu ku ktorej sa navrhovatelia domáhajú určenia, je aj I. Y., ktorá však nie je účastníčkou tohto konania. Súd túto skutočnosť oboznámil na pojednávaní ako spornú, k odstráneniu tohto nedostatku však v priebehu konania nedošlo. Vzhľadom na zistenú skutočnosť súd návrh navrhovateľky zamietol z dôvodu nedostatku vecnej legitímácie účastníkov v konaní (neúplného okruhu účastníkov) bez toho, aby sa zaoberal vecnou stránkou podanej žaloby. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého priznal odporcom ako úspešným účastníkom náhradu trov potrebných na účelne bránenie ich práva.

Proti tej časti rozsudku, ktorou bol zamietnutý návrh vo vzťahu k určeniu, že parcela registra C č. 1715 - záhrada o výmere 122 m² vytvorená GP č. 4/2014 patrí do dedičstva po poručiťke, podala odvolanie navrhovateľka. Zároveň výslovne uviedla, že odvolanie nepodáva proti tej časti rozsudku, ktorou bol zamietnutý jej návrh vo vzťahu k parcele registra C č. 1716/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5m².

V dôvodoch odvolania uviedla, že podanou žalobou sa domáhala určenia nehnuteľností patriacich do dedičstva vo vzťahu k obidvom pozemkovým nehnuteľnostiam, a to k parcelám registra C č. 1715 a č. 1716/2, ktoré boli vytvorené GP č. 4/2014. Išlo o dva samostatné predmety občiansko-právnych vzťahov, ktoré majú samostatný právny režim, a preto mohli byť predmetom samostatných nárokov. Dôvody, pre ktoré okresný súd zamietol jej návrh sa dotýkajú len parcely registra C č. 1716/2, nijako sa nedotýkajú parcely registra C č. 1715. K parcele registra C č. 1715 I. Y. nie je spoluvlastníčkou, a preto vo vzťahu k tejto nehnuteľnosti nie je vecne legitímovaná. S poukazom na uvedené skutočnosti mala za to, že postupom súdu jej bolo odňaté právo možnosti konať pred súdom. Navrhla rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Odporcovia vo vyjadrení k odvolaniu uviedli, že rozsudok okresného súdu je vecne správny. Dôvody odvolania ohľadom parcely registra C č. 1715 uvádzané navrhovateľkou, sú v rozpore so skutkovým stavom. Označená parcela má výmeru len 120 m² a je zapísaná na LV XXXX. Navrhovateľka sa vo vzťahu k označenej parcele domáha určenia o výmere 122 m², čo znamená, že výmera parcely registra C č. 1715 uvádzaná navrhovateľkou je vyššia, ako je zapísaná na LV XXXX. Zvyšná výmera parcely registra C 1715 zasahuje do parcely registra C 1716, ktorej spoluvlastníčkou je aj I. Y.. Z uvedeného dôvodu menovaná osoba mala byť účastníčkou konania aj ohľadne parcely registra C č. 1715. Na základe uvedených skutočností navrhli rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených odvolaním a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§214 ods. 2 O.s.p.), v časti výroku, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľky o určenie, že do dedičstva po poručiťke patrí parcela registra C č. 1715 - záhrada o výmere 122 m² podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil, zároveň zrušil i od tohto výroku závislý výrok o trovách konania a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, to všetko z nasledovných dôvodov :

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku v rozsahu vymedzenom v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. vyhodnotil odvolanie navrhovateľky ako dôvodné. Možno súhlasiť s jej názorom, že svojou žalobou sa domáhala určenia vlastníckeho práva poručiťky vo vzťahu k dvom samostatným pozemkom a pokiaľ okresný súd zamietol jej žalobu pre nedostatočný okruh účastníkov konania, tento dôvod možno považovať za správny iba vo vzťahu k parcele registra C č. 1716/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5m², nie však vo vzťahu k parcele registra C č. 1715 - záhrady o výmere 122 m². Nakoniec ani okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku neuviedol žiadne argumenty o nedostatočnom okruhu účastníkov vo vzťahu k parcele registra C č. 1715.

Pokiaľ odporcovia vo vyjadrení k odvolaniu uvádzali argument, že parcela registra C č. 1715 má podľa aktuálneho LV XXXX výmeru 120 m² a navrhovateľka sa domáha určenia vlastníctva označenej parcely o výmere až 122 m², pričom rozdiel (2 m²) predstavuje časť parcely registra C č. 1716 zapísanej na LV XXX (ktorej spoluvlastníčkou je i I. Y.), správnosť tohto argumentu nebola v tomto štádiu konania potvrdená. Zo spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľka pri podaní návrhu vo veci samej (čo sa

týka výmery parcele registra C č. 1715) vychádzala z údajov uvedených v GP č. 4/2014, podľa ktorého označená parcela má výmeru 122 m² a mala byť vytvorená z parcele registra E č. 2234/1 zapísanej na LV XXXX, ktorá mala mať výmeru 123 m². Správnosť údajov uvedených v GP č. 4/2014 bola pritom overená príslušnou Správou katastra dňa 08.07.2014. Pokiaľ na aktuálnom LV XXXX je výmera parcele registra C č. 1715 nižšia o 2 m², to ešte automaticky neznamená, že plocha 2 m² je časťou parcele registra C č. 1716, ako to tvrdia odporcovia. Odporcovia v tomto smere zatiaľ nepredložili žiadny dôkaz (identifikácia, geometrický plán), ktorý by potvrdzoval správnosť vyššie uvedeného tvrdenia.

Za situácie, že navrhovateľka zotrvá na žalobe o určenie vlastníckeho práva k parcele registra C č. 1715 v rozsahu výmere 122 m², okolnosti týkajúce sa správnosti výmery označenej parcely bude musieť ozrejmiť príslušná správa katastra, ktorá by zároveň mala vysvetliť aj okolnosť, prečo sa po úradnom overení GP č. 4/2014 zmenila výmera parcele registra C č. 1715 a čo predstavuje namietaný rozdiel 2 m².

Krajský súd sa nedotkol rozsudku okresného súdu v časti výroku, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľky o určenie, že do dedičstva po poručiteľke patrí parcela registra C č. 1716/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5m², nakoľko proti označenému výroku navrhovateľka odvolanie nepodala.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.