

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714201728
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714201728.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporkyni I. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX A., za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporkyne OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Sofijská 13, 040 01 Košice, IČO: 42 247 268, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Stará Baštova 2, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 1 822,80 Eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/17/2014-75 zo dňa 27. 11. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 178,74 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta, so sídlom v Košiciach, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VSXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (tretí výrok), p o t v r d z u j e .

Odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“, resp. „prvostupňový súd“) rozsudkom zo dňa 27. 11. 2014 návrh zamietol (prvý výrok). Odporkyni náhradu trov konania nepriznal (druhý výrok). Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 178,74 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta, so sídlom v Košiciach, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (tretí výrok).

Okresný súd o náhrade trov prvostupňového konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“). Uviedol, že odporkyňa bola v konaní úspešná, avšak si náhradu trov konania neuplatnila, preto jej ju nepriznal.

Keďže odporkyňa bola v konaní úspešná a vedľajší účastník na strane odporkyne si uplatnil právo na náhradu trov konania, okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť mu náhradu účelne vynaložených trov konania, a to trovy právneho zastúpenia vo výške 178,74 Eur, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci po 81,33 Eur (prevzatie veci vrátane prvej porady, vyjadrenie k podanému návrhu), režijný paušál 2x 8,04 Eur.

Proti výroku rozsudku okresného súdu o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka (tretí výrok) navrhovateľ podal v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne neprizná nárok na náhradu trov právneho zastúpenia. Podľa jeho názoru, z hľadiska výsledku konania, ktorý je rozhodujúci pre aplikáciu

ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu, či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah (z právneho predpisu nevyplýva žiadny spôsob usporiadania vzťahov medzi navrhovateľom alebo odporkyňou a vedľajším účastníkom), a teda z rozhodnutia vo veci samej mu neplynie žiadne právo či nárok, ani nie je a nebol povinným na plnenie spoločne s odporkyňou. Z uvedeného dôvodu pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka nie je možné aplikovať zásadu úspechu, keďže vo veci samej úspech alebo neúspech v konaní nemal. Postavenie vedľajšieho účastníka sa rozhodnutím vo veci samej nezmenilo, a preto aplikácia ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. je vylúčená. Uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom je aj v rozpore s dobrými mravmi, ktorý je motivovaný snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. Vedľajší účastník na strane odporkyne je združením na ochranu spotrebiteľa, ktoré je zastúpené advokátom, preto jeho trovy nie sú účelne vynaložené. Podľa jeho názoru, samotné združenie má byť spôsobilé na ochranu spotrebiteľa v rámci súdneho konania, a to bez potreby jeho zastúpenia advokátom. Ak je ale v konaní právne zastúpené, je povinné znášať náklady spojené s týmto konaním. Nepopiera právo vedľajšieho účastníka na jeho právne zastúpenie, avšak toto právo nie je absolútne a nemôže byť zneužívané v neprospech iného účastníka konania. Zároveň poukázal na rozhodnutia všeobecných súdov a na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6MCdo 5/2013.

Odporkyňa ani vedľajší účastník na strane odporkyne sa nevyjadrili k odvolaniu navrhovateľa.

Krajský súd, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O. s. p., vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, t.j. vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka (tretí výrok) podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania bol navrhovateľom uplatňovaný nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, konkrétne zo zmluvy o revolvingovom úvere, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou. Pre správne rozhodnutie v tomto konaní je preto potrebné primárne zodpovedať na otázku, či OZ právna pomoc spotrebiteľom (resp. vo všeobecnosti akýkoľvek subjekt, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa) je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania (resp. trov právneho zastúpenia).

Podľa ustanovenia § 93 ods. 1 O. s. p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O. s. p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie (ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15. 10. 2008 zákonom č. 384/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky 10a uvedenej v tomto ustanovení) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1, ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania.

Odvolací súd ešte upozorňuje, že zákonom č. 353/2014 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony došlo k zmene ustanovenia § 93 ods. 3 O. s. p. a na to, aby vedľajší účastník, ktorým je právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, účinne vstúpil z vlastného podnetu do súdneho konania, musí doložiť aj súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce v konaní vystupovať, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Uvedené ustanovenie však

nadobudlo účinnosť 1. januára 2015 a nemožno ho aplikovať na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ku ktorému došlo pred uvedeným termínom, čomu zodpovedá aj odôvodnenie tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 4 O. s. p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporkyne (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporkyne (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O. s. p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

V posudzovanom prípade sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 1822,80 Eur s príslušenstvom. V priebehu konania oznámením doručeným okresnému súdu dňa 05. 05. 2014, vstúpil do konania vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom (č.l. 26-27 spisu), ktorý sa vyjadril k návrhu na začatie konania v podaní doručenom okresnému súdu dňa 04. 06. 2014. Prvostupňový súd navrhovateľom uplatňovaný nárok odvolaním napadnutým rozsudkom zamietol. O náhrade trov prvostupňového konania rozhodol podľa zásady úspechu v konaní.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže odporkyňa a vedľajší účastník vystupujúci na jej strane mali plný úspech v konaní, prvostupňový súd rozhodol vecne správne, keď na rozhodovanie o trovách konania aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v dôsledku čoho správne uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne (ktorý zdieľa procesný úspech odporkyne v tomto súdnom konaní) trovy prvostupňového konania, ktoré de facto predstavujú účelne vynaložené trovy jej právneho zastúpenia. Odvolací súd preto konštatuje, že okresným súdom uvádzané argumenty zdôvodňujúce priznanie náhrady trov konania vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporkyne sú správne, a preto rozhodnutie v napadnutom výroku potvrdil.

Výšku priznaných trov právneho zastúpenia odvolací súd nepreskúmal, nakoľko je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný v zmysle § 212 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľ v odvolaní nenamietal (resp. kvalifikovaným a konkrétnym spôsobom nespochybnil) správnosť výpočtu vedľajšiemu účastníkovi priznaných trov konania, resp. trov právneho zastúpenia. Odvolací súd sa preto obmedzil na preskúmanie namietanej dôvodnosti a účelnosti priznanej náhrady trov konania a ich výšku už nepreskúmal.

Odvolaním nenapadnuté výroky rozsudku okresného súdu zostali nedotknuté (§ 206 ods. 2, 3 O. s. p.).

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. Odporkyňa a vedľajší účastník na jej strane boli v odvolacom konaní úspešní, preto im podľa vyššie citovaných ustanovení vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Trovy odvolacieho konania si do doby rozhodnutia odvolacieho konania neuplatnili (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a ich vznik nemá odvolací súd preukázaný ani zo spisu, preto im odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.