

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715200279
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715200279.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ladislav Vašut v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Č.. XX, o zaplatenie 391,96 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 329,34 €, s 9 % ročným úrokom z omeškania od 04.02.2012 do zaplatenia a do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, JUDr. Jána Šoltésa, advokáta Bratislava náhradu trov konania 15,65 € a právneho zastúpenia 59,78 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 62,62 € **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ (pôvodne Consumer Finance Holding, a.s.) domáhal zaplatenia sumy 391,96 € s príslušenstvom. Uviedol, že s odporcom uzatvorili dňa 27.07.2011 zmluvu o pôžičke č. 20102741, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 426,93 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 7 mesačných splátkach po 54,89 €. Odporca uhradil z vyššie uvedenej sumy len 97,59 €. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, navrhovateľ listom - predžalobná upomienka zo dňa 25.01.2012, vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Odporca dlžné splátky neuhradil.

V priebehu konania súd uznesením č.k. 6C/14/2015-32 zo dňa 22.05.2015, právoplatným dňa 23.06.2015 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že do konania na strane navrhovateľa vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

Dňa 12.08.2015 doručil navrhovateľ súdu podanie, v ktorom ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a uviedol, že návrh v časti zmluvnej pokuty 62,62 € berie späť a žiada konanie v tejto časti zastaviť. Ďalej uviedol, že odporca na úver zaplatil len 54,89 €, čo vyplýva z prehľadu úhrad, pričom počiatočná platba 42,7 € nie je platbou na účely zaplatenia úveru, ale ide o akontáciu. Na základe uvedeného žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 329,34 €, s 9 % ročným úrokom z omeškania od 04.02.2012 do zaplatenia.

Podľa § 101 ods.2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý si predvolanie na pojednávanie neprevzal v odbernej lehote.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, žiadosti a zmluvy o pôžičke č. 20102741 zo dňa 27.07.2011, podmienok k Zmluve, predžalobnej upomienky zo dňa 25.01.2012 s doručenkou, prehľadu splátok a úhrad, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 12.08.2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Dňa 27.07.2011 uzavrel pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom zmluvu o pôžičke na kúpu notebooku. Cena notebooku bola 369,- € pri akontácii 42,7 €. Celková suma pôžičky predstavovala 426,93 €, pri ročnej úrokovej sadzbe 64,99 % a RPMN 64,99 %. Odporca sa pôžičku zaviazal splácať v 7 mesačných splátkach po 54,89 €.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, navrhovateľ listom - predžalobná upomienka zo dňa 25.01.2012 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, v lehote do 3 dní od doručenia. List bol doručený odporcovi dňa 31.01.2012, čo vyplýva z podpísanej doručenky.

Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že odporca neplnil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas. V deň uzatvorenia zmluvy uhradil akontáciu 42,7 € a za úver uhradil dňa 06.10.2011 iba sumu 54,89 €, teda jednu splátku. Z prehľadu ďalej vyplýva aj dlh odporcu vo výške 391,96 €, z čoho sumu 62,62 € predstavuje zmluvná pokuta.

Podľa § 657 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1, § 10c nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol právny vzťah zo zmluvy o pôžičke podľa § 657 Obč. zák. Zmluvou sa navrhovateľ v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a odporca sa tieto zaviazal splácať v pravidelných splátkach. Z uvedeného dôvodu ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje aj právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi

pôžičku, ktorú sa odporca zaviazal splácať v 7 mesačných splátkach po 54,89 €. Odporca však túto povinnosť neplnil riadne a včas a celkovo uhradil navrhovateľovi len jednu splátku. Výška dlhu odporcu vyplýva z prehľadu splátok a úhrad vo výške 391,96 €, ktorej súčasťou je aj suma zmluvnej pokuty 62,62 €. Bez zmluvnej pokuty teda dlh odporcu predstavuje sumu 329,34 €, ktorú súd vyhodnotil ako dôvodnú, preto zaviazal odporcu na jej zaplatenie navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1, § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň, nasledujúci po uplynutí lehoty v predžalobnej upomienke na úhradu celého dlhu, t.j. 04.02.2012, kedy sa odporca dostal do omeškania s riadnym plnením peňažného záväzku. Základná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 1 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Navrhovateľovi tak prislúcha úrok z omeškania v uplatnenej výške, t.j. vo výške 9 % ročne z priznanej sumy 329,34 €, od 04.02.2012 do zaplatenia.

Keďže navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 62,62 € s príslušenstvom zobral späť, súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiady z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2, v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že náhradu trov pomerne rozdelil. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia 391,96 € a súd mu vyhovel v časti o zaplatenie 329,34 €, pričom navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie 62,62 € späť, čím procesne zavinil zastavenie konania v tejto časti. V prípade späťvzatia návrhu, ktoré nebolo vykonané pre správanie sa odporcu, je potrebné toto premietnuť do celkového úspechu navrhovateľa v konaní. Vzhľadom k tomu mal navrhovateľ v konaní úspech 84,02 % a neúspech 15,98 %. Preto celkový čistý úspech navrhovateľa vo vzťahu k úspechu odporcu 15,98 % predstavuje 68,04 %. Tropy konania pozostávajú z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 23,- € a z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca navrhovateľa vykonal 2 účelné úkony právnej služby, za ktoré mu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí odmena 2x 28,22 € za úkony prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ cit. vyhlášky). Podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnomu zástupcovi aj režijný paušál 2x 8,39 €. Pretože je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, patrí mu odmena a hotové výdavky 73,22 € spolu s 20 % DPH, celkovo 87,86 €.

Navrhovateľ zaplatil za návrh súdny poplatok 23,- € a jeho účelné trovy právneho zastúpenia predstavovali 87,86 €, z ktorých mu patrí náhrada 68,04 %, teda za súdny poplatok suma 15,65 € a za trovy právneho zastúpenia suma 59,78 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.