

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/762/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712208742  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6712208742.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Karadžičova 8, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: R. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. S. XX, XXX XX S., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Zdenkou Foltinovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 1 516 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/237/2013-48 zo dňa 28. 02. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu v plnom rozsahu zamietol. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že odporcovi nepriznáva právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že navrhovateľ žalobou podanou 01. 06. 2012 žiadal zaviazat' odporcu, aby zaplatil navrhovateľovi 1 516 € spolu s 9,50 % úrokom z omeškania ročne od 16. 09. 2011 do zaplatenia a nahradil' mu trovy konania. Navrhovateľ žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Tatra banka, a. s., Bratislava poskytla odporcovi na základe úverovej zmluvy č. 05-0000357403 bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1 659,70 €, ktorý sa odporca zaviazal právnomu predchodcovi navrhovateľa splácať v 72 pravidelných mesačných splátkach s dátumom splatnosti k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Termín splatnosti poslednej dohodnutej mesačnej splátky úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý k 15. 09. 2011 v súlade s ust. článku III. bod 5 Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 05-0000357403 zo dňa (ďalej v texte aj Zmluva alebo úverová zmluva).

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že odporca v rozpore so zmluvnými dojednaniami uhrádzať svoj záväzok v pravidelných mesačných splátkach, si túto povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy v určenom čase neplnil, čím sa dostal do omeškania s vrátením peňažných prostriedkov poskytnutých na základe predmetnej úverovej zmluvy. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Tatra banka, a. s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ako postupníkom zo dňa 10. 03. 2011 bola pohľadávka voči odporcovi z titulu nesplateného úveru na základe úverovej zmluvy č. 05-0000357403 vo výške dlžnej istiny 1 516 € s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s. r. o, ktorá si uplatnila právo na zaplatenie sumy 1 516 € spolu s úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení.

Okresný súd rozhodol vo veci najprv platobným rozkazom č. k. 26Ro/114/2012-15 zo dňa 24. 07. 2012, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, pretože sa zdržiava na neznámom mieste. V nadväznosti na to okresný súd uznesením č. k. 26 Ro/114/2012-30 zo dňa 18. 10. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14. 11. 2013 predmetný platobný rozkaz zrušil. Uznesením č. k. 11C/237/2013-34 zo dňa 12. 12. 2013, právoplatným 23. 01. 2014 ustanovil okresný súd odporcovi podľa § 29 ods.2 OSP opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica Zdenky Foltinovej.

Z predložených listinných dôkazov okresný súd zistil, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa Tatra bankou, a.s., Bratislava a odporcom bola dňa 01. 10. 2005 uzavretá Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 05-0000357403. V článku VI. bod 1 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. má právo požadovať splatenie pohľadávky veriteľa a dlžník je povinný pohľadávku veriteľa zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak: existuje nedoplatok jednej splátky úveru, trvajúci viac ako 3 mesiace alebo dvoch splátok úveru. Z predloženého prehľadu pohybov na úverovom účte č. 2611221821, okresný súd zistil, že odporca uhradil poslednú splátku úveru dňa 14. 06. 2006. Dokazovaním mal okresný súd jednoznačne preukázané, že odporca (dlžník) peňažné prostriedky poskytnuté na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 05-000-357403 zo dňa 01. 10. 2005 v dohodnutých mesačných splátkach riadne nesplácal, preto mal veriteľ podľa vyššie uvedeného čl. VI. bod 1 Zmluvy právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t. j. mal právo požadovať od odporcu splatenie celého zostatku dlhu z titulu poskytnutého úveru. V uvedenej súvislosti okresný súd uviedol, že dňa 15. 10. 2006 uplynula 3-mesačná doba od splatnosti splátky, ktorá mala byť zaplatená do 15. 07. 2006, keď predtým bola posledná splátka zaplatená 14. 06. 2006. Uvedeným dňom začala podľa okresného súdu plynúť 4-ročná premlčacia doba na uplatnenie nároku navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy. Dňom 15. 10. 2006 sa stal splatný celý úver, a to do výšky nesplatennej časti. Keďže žaloba bola podaná až 01. 06. 2012 okresný súd uviedol, že súdom ustanovená opatrovníčka odporcu oprávnene namietala premlčanie dlhu. Na základe uvedeného okresný súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. b), c), d) a f) OSP napáda odvolaním rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11C/237/2013-48 zo dňa 28. 02. 2014 v celom rozsahu a žiada, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu zmenil tak, že zaviazne odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu 1 516 €, úrok z omeškania vo výške 9 % p. a. z dlžnej sumy 1 516 € od 16. 09. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že súdom prvého stupňa zistený skutkový stav nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Pokiaľ by okresný súd, podľa názoru navrhovateľa, správne vyhodnotil zistený skutkový stav, priznal by navrhovateľovi právo na zaplatenie uplatnenej peňažnej pohľadávky ako aj právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, nakoľko podľa názoru navrhovateľa uplatnený nárok navrhovateľa v čase začatia súdneho konania nebol premlčaný. Navrhovateľ v odvolaní ďalej poukázal na to, že pokiaľ súd prvého stupňa žalobný návrh zamietol ako premlčaný s odôvodnením, že v zmysle čl. VI. bod 1 Zmluvy mal veriteľ právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t. j. mal právo požadovať predčasné splatenie celého zostatku úveru v prípade ak existoval na strane dlžníka nedoplatok na jednej splátke úveru trvajúci viac ako tri mesiace alebo dvoch splátok úveru a následne na základe navrhovateľom predloženého prehľadu zaplatených úverových splátok okresný súd sám (na základe vlastnej úvahy) stanovil splatnosť úveru k 15. 10. 2006 (t. j. po uplynutí troch mesiacov od splatnosti nezaplatennej splátky s dátumom splatnosti dňa 15. 07. 2006), tak navrhovateľ považuje za potrebné poukázať na to, že z čl. VI. bod 1 Zmluvy vyplýva, že veriteľ mal právo, nie však povinnosť vyhlásiť predčasnú mimoriadnu splatnosť úveru. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že je pre neho nepochopiteľné posúdenie splatnosti úveru, tak ako ju stanovil súd prvého stupňa v odvolaní napadnutom rozsudku, nakoľko k stanoveniu splatnosti úveru sa vyjadril navrhovateľ vo svojom podaní zo dňa 26. 02. 2014. Skutočnosť je podľa navrhovateľa taká, že právny predchodca navrhovateľa ani navrhovateľ oprávnenie zosplatiť úver nevyužili, ani nežiadali okamžité splatenie úveru podľa čl. VI bod 1 úverovej zmluvy, preto sa úver stal splatným v celom rozsahu dňom splatnosti poslednej v zmluve dohodnutej splátky úveru. Navrhovateľ zdôraznil, že nakoľko úverová zmluva bola uzavretá písomne, k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu mohlo dôjsť v súlade s ust. § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka jedine na základe písomného právneho úkonu niektorého z účastníkov tohto právneho vzťahu. Zo strany právneho predchodcu navrhovateľa však k takémuto úkonu nedošlo a v konaní ani nebolo preukázané, že by právny predchodca navrhovateľa písomne právny vzťah založený

úverovou zmluvou predčasne ukončil podľa čl. VI. bod 1 úverovej zmluvy. Splatnosť úveru tak nastala prirodzeným spôsobom, dňom splatnosti poslednej v Zmluve dohodnutej splátky úveru. Rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorý sám na základe vlastnej úvahy určil splatnosť úveru ku dňu 15. 10. 2006 označil navrhovateľ v odvolaní za nesprávne a uviedol, že dôsledkom nesprávneho posúdenia počiatku plynutia premlčacej doby je nepresvedčivé, neodôvodnené a nesprávne rozhodnutie prvostupňového súdu.

Navrhovateľ v odvolaní poukázal aj na svoje vyjadrenie v podaní zo dňa 26. 02. 2014 kde uviedol, že na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 05-0000357403 zo dňa 01. 10. 2005 bol poskytnutý odporcovi úver, ktorý sa odporca zaviazal právnomu predchodcovi navrhovateľa vrátiť vo forme 72 pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti prvej mesačnej splátky dňa 15. 10. 2005 v súlade s čl. III. bod 5 a čl. I. Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 05-0000357403 a dátumom splatnosti poslednej splátky úveru k 15. 10. 2011, kedy nastala konečná splatnosť úveru. Odporca však právnym predchodcom navrhovateľa poskytnutý úver nesplatil v lehote splatnosti, od 16. 09. 2011 je tak voči navrhovateľovi resp. jeho právnomu predchodcovi v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy vo výške 1 516 € s prísl.

Vo vzťahu ku vnesenej námietke premlčania opatrovníčkou odporcu, navrhovateľ v odvolaní uviedol, že túto námietku premlčania nepovažuje za dôvodnú, nakoľko navrhovateľ podal žalobný návrh pred uplynutím premlčacej doby. Zdôraznil, že pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby je rozhodný okamih splatnosti úveru. Zmluvnými stranami úverovej zmluvy bolo dohodnuté, že záväzok žalovaného splatiť úver má byť splnený v lehote do 15. 09. 2011, kedy nastala konečná splatnosť úveru. Až deň nasledujúci po dátume konečnej splatnosti úveru t. j. 16. 09. 2011 sa odporca dostal do omeškania s vrátením nesplatennej časti úveru a teda až od tohto okamihu začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie práva, nakoľko právo požadovať vrátenie nesplatennej časti úveru od odporcu mohol navrhovateľ vykonať až odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru. V uvedenej súvislosti poukázal navrhovateľ na právny záver Najvyššieho súdu SR vyjadrený v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 54/2007 zo dňa 17. 06. 2008, ktorý je možno podľa navrhovateľa aplikovať aj na právny vzťah založený Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 05-0000357403 zo dňa 01. 10. 2015.

V závere odvolania navrhovateľ uviedol, že ním uplatnený nárok je uplatnený včas, keďže podal žalobu 01. 06. 2012 t. j. pred uplynutím premlčacej doby a zároveň si uplatnil trovy konania v celkovej sume 284,89 €.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil; podľa odseku 2 citovaného ustanovenia odvolací súd vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov okresného súdu z hľadiska odvolacích námietok navrhovateľa, ktorý v odvolaní namietal, že okresný súd nesprávne posúdil premlčanie uplatneného nároku, pričom podľa názoru navrhovateľa nesprávne interpretoval čl. VI. bod 1 Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 05-0000357403 zo dňa 01. 10. 2005, keď dospel k záveru, že dňom 15. 10. 2006 nastala mimoriadna splatnosť úveru t. j., že od uvedeného dňa mal navrhovateľ právo požadovať predčasné splatenie úveru v celej jeho nesplatennej časti.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že z čl. VI. bod 1 písm. b) Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 05-0000357403, ktorú uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom dňa 01. 10. 2005 skutočne vyplýva, že „veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. má právo požadovať splatenie pohľadávky veriteľa a dlžník je povinný pohľadávku veriteľa zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru, ak b) existuje nedoplatok jednej splátky úveru trvajúci viac ako tri mesiace alebo dvoch splátok úveru“.

Z obsahu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 05-0000357403 zo dňa 01. 10. 2005 ďalej vyplýva, že sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Pri plnení dohodnutom v splátkach platí, že každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú splátku začína plynúť premlčacia doba podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka samostatne. Deň zročnosti jednotlivých splátok vyplýva z dohody účastníkov o splátkach, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere a od dohodou stanoveného dňa splatnosti jednotlivých splátok úveru začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok. Dohoda medzi veriteľom a dlžníkom o splnení dlhu v splátkach umožňuje veriteľovi, aby od dlžníka požadoval vždy iba zaplatenie tej splátky, ktorá sa stala zročnou. Ust. § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje veriteľovi a dlžníkovi dohodnúť, že ak dlžník nesplní niektorú splátku úveru, tak sa stane zročným celý dlh a veriteľ môže žiadať dlžníka o zaplatenie celého dlhu vzniknutého zo zmluvy o úvere. Bez dohody veriteľ toto právo nemá. Veriteľ si však môže toto svoje právo na zaplatenie celého zvyšku dlhu voči dlžníkovi uplatniť iba do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Ak veriteľ toto svoje právo nevyužije a proti dlžníkovi si neuplatní právo na zaplatenie celého zvyšku dlhu, prestane dňom zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu a jednotlivé splátky sa opäť začnú premlčovať samostatne od ich zročnosti až do okamihu, keď dlžník nesplní niektorú zo splátok. Dňom nesplnenia tejto splátky začne nanovo plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu, avšak len ak veriteľ aktívne využije svoje právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru t. j. zosplatiť celý zvyšok nesplateného úveru. Ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka precizuje ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre prípad spotrebiteľskej zmluvy tak, že veriteľ si môže právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že rozhodnutie okresného súdu nie je správne. Nemožno sa stotožniť so záverom okresného súdu prezentovaným v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku, že „dňom 15. 10. 2006 sa stal splatný celý úver a teda ak bola žaloba podaná až 01. 06. 2012, tak súdom ustanovená opatrovníčka odporcu oprávnene namietala premlčanie dlhu“, na základe čoho okresný súd žalobu zamietol. Z obsahu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 05-0000357403 zo dňa 01. 0. 2005 vyplýva, že v čl. VI. ods. 1 písm. b) Zmluvy sa zmluvné strany dohodli na tom, že veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, teda má právo požadovať splatenie úveru v jeho nesplatennej časti aj pred dňom v Zmluve dohodnutej konečnej splatnosti úveru a to za presne v uvedenom článku vymedzených podmienok. Uvedené zmluvné dojednanie je v súlade s vyššie citovaným ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ako aj v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka, z ktorých obsahu vyplýva, že na to, aby mohol veriteľ účinne uplatniť uvedené právo, musí vykonať smerom k dlžníkovi úkon, obsahom ktorého je uplatnenie tohto práva.

Z obsahu spisu nevyplýva, že by právny predchodca navrhovateľa alebo navrhovateľ takýto úkon vo vzťahu k odporcovi vykonali, preto nemohla dňom 15. 10. 2006 v zmysle článku VI bod 1 písm. b) Zmluvy automaticky nastať mimoriadna splatnosť úveru. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 05-0000357403 zo dňa 01. 10. 2005 je zmluva spotrebiteľská. Spotrebiteľská zmluva je druh zmluvy, pre ktorú Občiansky zákonník vymedzuje v ust. § 52 a nasl. špecifické kritériá. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať aj zmluvy uzatvorené podľa Obchodného zákonníka, podstatné je to, že v záujme ochrany spotrebiteľa sa na posúdenie premlčania aplikuje tá právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia, to je právna úprava premlčania obsiahnutá v Občianskom zákonníku. V danom prípade okresný súd nesprávne ustálil, že na daný právny vzťah sa vzťahuje 4 - ročná premlčacia doba v zmysle Obchodného

zákonníka. Dĺžka premlčacej doby, resp. voľba právnej úpravy premlčania podľa Obchodného zákonníka na posúdenie vznesenej námietky premlčania však nie je tým kľúčovým pochybením okresného súdu, ktoré malo za následok nesprávne právne posúdenie veci. Podstatným pochybením okresného súdu je to, že okresný súd bez toho, aby mal v konaní právne relevantným spôsobom preukázané, či právny predchodca navrhovateľa alebo navrhovateľ využil svoje právo a vyhlásil po splnení podmienok vyplývajúcich z článku VI. bod 1 písm. b) Zmluvy predčasnú splatnosť úveru (t. j. „zosplatnil“ úver pred v Zmluve dohodnutou konečnou splatnosťou úveru) ustálil, že dňa 15. 10. 2006 sa stal splatným celý úver do výšky jeho nesplatennej časti a keďže žaloba bola na súd podaná až dňa 01. 06. 2012, bola podľa okresného súdu podaná po uplynutí zákonom stanovenej premlčacej doby, na základe čoho okresný súd žalobu v plnom rozsahu zamietol. Takýto záver okresného súdu je nesprávny. Odporuje ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a čl. VI. bod 1 písm. b) Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 05-0000357403 zo dňa 01. 10. 2005, z ktorých jednoznačne vyplýva, že mimoriadna splatnosť úveru nenastáva automaticky (uplynutím troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, resp v prípade omeškania dvoch splátok úveru), ale že veriteľ si musí právo predčasnej splatnosti úveru aktívne uplatniť, v opačnom prípade platí v Zmluve dohodnutá konečná splatnosť úveru, ktorá bola v danom prípade v Zmluve dohodnutá 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky (15. 10. 2005) t. j. 15. 10. 2011. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ navrhovateľ podal žalobu dňa 01. 06. 2012, tak v čase podania žaloby neuplynula všeobecná trojročná premlčacia doba podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, ktorý mal okresný súd vo vzťahu k posúdeniu námietky premlčania na daný právny vzťah správne aplikovať, čo znamená, že záver okresného súdu o tom, že pohľadávka navrhovateľa bola v čase podania žaloby už premlčaná, je nesprávny.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a podľa odseku 2 citovaného ustanovenia mu vec vrátil na ďalšie konanie. Úlohou okresného súdu bude opätovne, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, posúdiť uplatnený nárok navrhovateľa a potom opätovne rozhodnúť s tým, že v rámci nového rozhodnutia rozhodne okresný súd podľa ust. § 224 ods. 3 OSP aj o trovách odvolacieho konania.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.