

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915201955
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915201955.3

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a. s., IČO: 31575951, so sídlom Hodžova č. 11, 010 11 Žilina, proti odporcovi: M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. L. č. XXXX/XX, XXX XX Q., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 3. 202,87 eur s prísl.,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.202,87 eur spolu s úrokom vo výške 200,69 eur, úrokom z omeškania vo výške 3,77 eur, úrokom vo výške 17,9 % ročne zo sumy 3.202,87 eur od 29.03.2015 až do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.403,56 eur od 29.03.2015 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 192,-eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.04.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 3.202,87 eur spolu s nezaplatenými zmluvnými úrokmi vo výške 200,69 eur, úrokmi z omeškania vo výške 3,77 eur, zmluvným úrokom vo výške 17,9 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 3.202,87 eur od 29.03.2015 až do zaplatenia, a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 3.202,87 eur a z nezaplatených zmluvných úrokov vo výške 200,69 eur od 29.03.2015 až do zaplatenia, a súčasne aby mu nahradil trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania. Po skutkovej a právnej stránke návrh odôvodnil tým, že dňa 25.02.2013 uzatvoril s odporcom Úverovú zmluvu č. 33539, na základe ktorej poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 4.000,-eur na odporcom určený účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Poskytnutý úver a úroky sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol odporca povinný splatiť do 04.02.2019. Po vyčerpaní poskytnutého úveru odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa 06.03.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 28.03.2015. Napriek výzve odporca navrhovateľovi predmetný úver nesplatil. Ku dňu podania návrhu na začatie konania predstavovala pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi celkovú sumu 3.467,33 eur, ktorá suma je tvorená nezaplatenou istinou poskytnutého úveru vo výške 3.202,87eur, úrokmi vo výške 200,69 eur, úrokmi z omeškania vo výške 3,77 eur, poplatkami za upomienky v celkovej výške 60,-eur, ktoré si však navrhovateľ voči odporcovi neuplatňuje.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd vo veci vydal dňa 12.06.2015 platobný rozkaz č.k. 9C/100/2015-27, ktorý bol z dôvodu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/100/2015-31 zo dňa 08.07.2015 (predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.07.2015) zrušený a súd vo veci nariadil pojednávanie.

V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, a ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, a súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v súdnom spise, a to fotokópiou Úverovej zmluvy č. 33539 zo dňa 25.02.2013, fotokópiou Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa účinných od 15.12.2012, fotokópiou Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa účinných od 01.03.2015, fotokópiou prvej časti sadzobníka poplatkov navrhovateľa účinného od 01.03.2015, fotokópiou výpisu z účtu za obdobie od 25.02.2013 do 28.02.2013 ktorého majiteľom je odporca, fotokópiou druhej upomienky zo dňa 07.01.2015, ako aj fotokópiou výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 06.03.2015, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Dňa 25.02.2013 uzatvoril navrhovateľ v právnom postavení veriteľa s odporcom v právnom postavení dlžníka Úverovú zmluvu č. 33539, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi bezúčelový úver vo výške 4.000,-eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 72 anuitných mesačných splátkach po 90,51 eur s termínom splatnosti prvej splátky dňa 04.03.2013, konečnou splatnosťou úveru dňa 04.02.2019 s tým, že periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky bol dojednaný mesačne, v druhý deň kalendárneho mesiaca. V predmetnej úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 17,90 % ročne, pričom sa jednalo o fixnú úrokovú sadzbu. Priemerná RPMN predstavovala výšku 18,86 % pri výške RPMN stanovenej v zmluve 20,83 %. Odporca sa zaviazal titulom predmetnej zmluvy o úvere navrhovateľovi zaplatiť celkové náklady spojené s úverom vo výške 6.660,-eur. V zmysle čl. 4 bodu 4.1 Úverovej zmluvy v prípade, ak by odporca nezaplatil anuitnú splátku včas, navrhovateľ mal nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nesplatenj anuitnej splátky až do jej zaplattenia. Súčasne v čl. 4 bod 4.2.1. pre prípad, ak by odporca porušil alebo nesplnil akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania vrátane omeškania v zmysle bodu 4.1. alebo by nesplácal riadne a včas iný úver alebo pôžičku poskytnutú navrhovateľom odporcovi, bol navrhovateľ oprávnený žiadať o predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v úverovej zmluve a všeobecných obchodných podmienkach navrhovateľa. Z dôvodu porušenia povinností odporcu vyplývajúcich z predmetnej úverovej zmluvy bol odporca výzvou zo dňa 06.03.2015 upozornený na rozhodnutie navrhovateľa o predčasnej splatnosti celého úveru s tým, že odporca bol vyzvaný splatiť celý dlh voči navrhovateľovi do 28.03.2015.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o úvere je zmluvou uzavretou podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári obsahujúcou zmluvné podmienky, ktorých obsah odporca ak spotrebiteľ nemohol pri jej uzatvorení ovplyvniť. Na predmetný zmluvný vzťah je preto potrebné aplikovať všetky ustanovenia právnych predpisov obsahujúcich ochranu spotrebiteľa. Uvedený záver možno jednoznačne vyvodit' z účelu a poslania tzv. spotrebiteľského práva, ktoré je založené na základnom postuláte, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza k vzniku zmluvných vzťahov medzi týmito subjektmi, ako aj s ohľadom na vyššiu profesionálnu skúsenosť, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb na strane dodávateľa. V neposlednom rade je nerovné postavenie medzi týmito subjektmi dané aj možnosťou dodávateľa stanovovať zmluvné podmienky jednostranne, cestou formulárových zmlúv, ako to bolo aj v súdnej veci. Keď potom v súdnej veci odporca ako spotrebiteľ prijal od navrhovateľa ako dodávateľa (subjektu profesionálne pôsobiaceho na finančnom trhu) na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere finančnú službu, vznikol medzi nimi právny vzťah podliehajúci ochrane tzv. spotrebiteľského práva. S poukazom na vyššie uvedené súd podrobil obsah predmetnej úverovej zmluvy preskúmaniu z hľadiska noriem spotrebiteľského práva pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti prezumované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľovi istinu vo výške 3.202,87 eur, zmluvné úroky vo výške 200,69 eur, (ktoré bol odporca povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplattenia úveru). Pokiaľ sa navrhovateľ v súdnej veci domáhal zmluvných úrokov vo výške 17,9 % ročne zo sumy 3.202,87 eur od 29.03.2015 až do zaplattenia, súd poukazuje na § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka. V nadväznosti na uvedené súd súčasne poukazuje na to, že

odporca napriek tomu, že mu bol návrh na začatie konania riadne doručený, voči tomuto nevzniesol nijaké námietky a dôvodnosť nároku nesporeval.

Súd súčasne priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nezaplatenej istiny vo výške 3.202,87 eur, ako aj z nezaplatených zmluvných úrokov splatných ku dňu zosplatnenia celého úveru, t.j. zo sumy 200,69 eur od 29.03.2015 až do zaplatenia, keď odporca bola vyzvaný na zaplatenie celého úveru listom zo dňa 06.03.2015, v zmysle ktorého mal uhradiť celý zostatok úveru najneskôr do 28.03.2015, a teda sa dostal do omeškania so splatením celého úveru odo dňa nasledujúceho po uvedenom dni, t.j. od 29.03.2015. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania, súd poukazuje na to, že navrhovateľ sa s odporcom dohodli na úroku z omeškania nižšom ako zákonný úrok z omeškania, keď zákonný úrok neprevyšoval výšku 5 % ročne. Súd súčasne priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania z neuhradených splátok úveru do dátumu predčasnej splatnosti úveru, ktoré vyčíslil na sumu 3,77 eur.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý nemal vo veci úspech ani len čiastočný. Účelne vynaložené trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 192,-eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.