

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715202860
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715202860.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: R. H., W.. XX.XX.XXXX, F. R. XX, XXX XX R., pr. zast.: JUDr. Jozef Pliešovský, advokát, Kukučínova 1, 036 01 Martin; proti odporcom: v rade 1/ L. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XX, XXX XX Y., U. C. X/ H. H., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. C. XX, XXX XX M. M., U. C. X/ U. Z., W.. XX.XX.XXXX, F. Č. X, XXX XX Ž.; v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a .
- II. O trovách predbežného opatrenia sa rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom, tunajšiemu súdu doručeným dňa 06.03.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania. Týmto návrhom zároveň navrhol vydať predbežné opatrenie, ktorým by súd uložil odporcom povinnosť zdržať sa zásahov do užívania drobných hospodárskych stavieb - komora, ovčinec, humno, dielňa a dreváreň, navrhovateľom a zároveň, aby tieto drobné stavby nevypratávali svojpomocne ani s inými osobami, to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že účastníci konania sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, parc. č. KN-C 118/3, zastavané plochy a nádvoría, k.ú. Jasenovo o výmere 754 m², v pomere spoluvlastníckych podielov: 1/6 patriaca navrhovateľovi, 1/6 patriaca odporkyni v rade 1/, 1/6 patriaca odporcovi v rade 2/ a 1/2 patriaca odporkyni v rade 3/. Na uvedenej parcele sa nachádzajú aj drobné hospodárske stavby, tvoriace príslušenstvo k rodinnému domu, ktoré užíva výlučne navrhovateľ. Medzi spoluvlastníkmi dochádza k nedorozumeniam pri užívaní spoločnej nehnuteľnosti, predovšetkým hospodárskych stavieb. Navrhovateľ uviedol, že v týchto stavbách chová 6 oviec, 1 koňa a 2 prasce, pričom tu má uložené náradie a iné veci potrebné k tomuto chovu. Odporcovia sa navrhovateľovi vyhrážajú, že mu vypracujú všetky veci a chované zvieratá. Navrhovateľ uviedol, že nemá kde umiestniť tieto zvieratá, pričom ich násilným vystaňovaním mu hrozí reálna a značná škoda uhynutím zvierat.

Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia doplnil podaním zo dňa 13.03.2015. V tomto podaní navrhol vydať predbežné opatrenie, ktorým by súd uložil odporcom povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do užívania drobných stavieb - komora, ovčinec, humno, dielňa, navrhovateľom nachádzajúcich sa v k.ú. Jasenovo, zap. na LV č. 549, parc. č. KN-C 118/3, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 754 m², s tým, že komora a ovčinec sú postavené podľa Geometrického plánu K.. L. Q. - Georeality č. 84/2014 zo dňa 02.12.2014 overeného Okresným úradom, odbor katastrálny Turčianske Teplice, dňa 09.12.2014 na novej parc. č. KN-C 118/4 - zastavané plochy, o výmere 35 m², humno na novej par. č. KN-C 118/5 - zastavané plochy, o výmere 178 m² a dielňa na novej parc. č. KN-C 118/6 - zastavané plochy, o výmere 143 m² a zároveň, aby zakázal odporcom tieto drobné stavby vypratávať svojpomocne ani s inými fyzickými alebo právnickými osobami, to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V doplnení návrhu upresnil, že z uvedených drobných stavieb užíva komoru, ovčinec, humno a dielňu. Dreváreň užíva odporcovia. Všetky stavby sa nachádzajú na spoločnom

dvore, pričom všetky opravy a ich údržba sa uskutočňovali na náklady navrhovateľa. V návrhu tiež uviedol, že odporcovia tieto hospodárske stavby nepotrebujú, nemajú o ne záujem, preto sa v konaní vo veci samej bude navrhovateľ domáhať priznania týchto drobných stavieb do jeho výlučného vlastníctva. Na záver uviedol, že viaceré kroky odporcov nasvedčujú tomu, že títo sa chystajú drobné stavby násilne vypratať a zvieratá nechať voľne v prírode.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojil navrhovateľ listinné dôkazy - Výpisy z listov vlastníctva č. 549, č. 547, č. 196 (č.l. 6-8), Geometrický plán (č.l. 12 -14), Zápisnica č. 1/2014 zo schôdze podielových spoluvlastníkov (č.l. 15), Oznámenie o spôsobe nakladania so spoločnou nehnuteľnosťou zo dňa 12.01.2015 (č.l. 5), Znalecký posudok (č.l. 19 a nasl.). Zo zápisnice č. 1/2014 zo schôdze podielových spoluvlastníkov a z oznámenia o spôsobe nakladania so spoločnou nehnuteľnosťou zo dňa 12.01.2015, súd zistil, že navrhovateľ sa nezúčastnil na schôdzi spoluvlastníkov, na ktorej sa spoluvlastníci dohodli na spôsobe užívania nehnuteľností, ako aj na vypratání všetkých huteľných vecí vrátane zvierat. Zo znaleckého posudku zo dňa 02.02.2015 súd zistil, že všeobecná hodnota nehnuteľností, pozostávajúcich z rodinného domu, drobných stavieb a pozemkov k nim prináležiacim, bola stanovená na 12.100,- eur.

Na základe výzvy súdu Okresný úrad Turčianske Teplice doložil ku konaniu Darovaciu zmluvu zo dňa 23.02.2015 (č.l. 56), Návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností (č.l. 54), ako aj rozhodnutie OÚ Turčianske Teplice o prerušení konania o vklade (č.l. 62). Z uvedených dokumentov súd zistil, že odporkyňa v rade 3/ darovala svoje spoluvlastnícke podiely na pozemku parc. č. 118/1, parc. č. 118/2, parc. č. 118/3 ako aj podiely na dome so súp. č. 28, svojmu synovi Mariánovi Chylovi.

Súd následne z aktuálneho výpisu z LV č. XXX z katastra nehnuteľností (zo dňa XX.XX.XXXX - Č..N.. XX) zistil, že Marián Chylo sa stal spoluvlastníkom nehnuteľnosti- pozemku parc. č. 118/3 namiesto odporkyne v rade 3/, a to v podiele 1/2.

Okresný súd Martin uznesením č.k. 16C/104/2015-78 zo dňa 07.04.2015 podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 06.03.2015, doplnené podaním dňa 13.03.2015 odmietol. Krajský súd Uznesením č.k. 9Co/405/2015-84 zo dňa 29.06.2015 uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 16C/104/2015-78 zo dňa 07.04.2015 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Predmetné Uznesenie Krajského súdu v Žiline bolo na Okresný súd Martin doručené dňa 03.08.2015.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 OSP, návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 4 OSP, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Z ust. § 75 ods. 2 OSP vyplývajú dve kumulatívne podmienky za súčasného osvedčenia, resp. splnenia ktorých je možné vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Prvou podmienkou je osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a druhou podmienkou je odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z citovaných ustanovení OSP ďalej vyplýva, že základnou podmienkou nariadenia predbežného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona ním je taký stav právnych vzťahov medzi účastníkmi (nie iba faktický vzťah medzi účastníkmi), ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu, alebo po druhej existencia prisúdeného nároku, ktorého realizácia prostredníctvom výkonu súdneho rozhodnutia je ohrozená. Pri nariaďovaní samotného predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie

skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

Zároveň sa musia poskytnúť a zvýrazniť dôkazné prostriedky na osvedčenie ohrozeného nároku. Existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, či existencia nároku, ako aj ich osvedčenie sami o sebe ešte netvorí zákonný dôvod predbežného opatrenia. Vyžaduje sa ešte aby tieto právne vzťahy alebo nároky boli reálne ohrozené. Už toto ich ohrozenie dovoľuje súdu i pred rozhodnutím vo veci, nariadiť príslušné predbežné opatrenie, pričom ohrozenie nároku či subjektívne alebo objektívne má byť konkrétne a oprávnený účastník ho musí vždy osvedčiť, to znamená, že z hľadiska § 102 ods.1 OSP, nestačí iba abstraktná možnosť ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, alebo teoretická možnosť, že druhá strana bude so svojimi vecami alebo právami disponovať. Súd pri posudzovaní tohto predpokladu vychádza teda z toho, že obava z ohrozenia budúceho možného núteného súdneho výkonu rozhodnutia je objektívny stav, ktorý donútil navrhnúť predbežné opatrenie, teda požiadať o jeho zabezpečenie. Základom tejto obavy je ohrozenie. Navrhovateľ by teda mal tvrdiť a tiež osvedčiť, že odporca koná tak, teda robí právne úkony, alebo faktické úkony, že v konečnom dôsledku by mohlo dôjsť k zmareniu, sťaženiu, alebo znemožneniu súdneho výkonu vykonateľného súdneho rozhodnutia. Z dočasného charakteru predbežnej ochrany vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o predbežnom opatrení, kde vzťahom na záujem o včasnú ochranu bezprostredne ohrozených práv a oprávnených záujmov účastníkov, nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej. Avšak navrhovateľ musí v návrhu na vydanie predbežného opatrenia označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva, a to jednak tie, ktoré osvedčujú uplatnený nárok, ako aj tie, ktoré osvedčujú existenciu reálnej a bezprostrednej ujmy na právnom alebo faktickom postavení účastníkov.

Súd mal za to, že v konkrétnom prípade nebola navrhovateľom preukázaná dôvodnosť nároku, ktorému sa ma poskytnúť predbežná ochrana. Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha uloženia povinnosti odporcom zdržať sa akýchkoľvek zásahov do užívania hospodárskych (drobných) stavieb - komora, ovčinec, humno, dielňa nachádzajúcich sa na pozemku parc. č. 118/3, zastavaná plocha vo výmere 754 m² v kat. úz. Jasenovo, zapísanej na LV č. XXX navrhovateľom a zakázať odporcom tieto drobné stavby vypratávať svojpomocne ani s inými fyzickými alebo právnickými osobami, to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, avšak vo veci samej sa navrhovateľ domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, nie nárokov podľa § 139 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Aj keď by súd uvedené akceptoval a to z dôvodu, že navrhovateľ sa v návrhu vo veci samej domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva (okrem iného) aj pokiaľ ide o drobné stavby - hospodárske stavby, pričom tieto navrhovateľ žiada prikázať do svojho výlučného vlastníctva, navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť svojho nároku z nasledovných dôvodov :

Pokiaľ ide o drobné stavby - komora, ovčinec, humno, dielňa, navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, kto je ich reálnym vlastníkom, resp. spoluvlastníkom a v akom podiele. Zo žiadneho listinného dôkazu uvedené nie je zrejmé. Do spisu bola síce doložená zápisnica z rokovania spoluvlastníkov (č.l.15 súdneho spisu), avšak v úvode zápisnice je uvedené, že ide o spoluvlastníkov nehnuteľnosti, konkrétne parc. č. CKN 118/3 o výmere 754 m², zastavané plochy a nádvorcia, zap. na LV č. 549, vedenom Okresným úradom Turčianske Teplice. Pokiaľ ide o drobné stavby, tieto sú vecou v právnom zmysle podľa § 119 Občianskeho zákonníka, pričom za nehnuteľnosť sa považujú, ak sú spojené so zemou pevným základom. V takom prípade sa drobné stavby nezapisujú do katastra nehnuteľnosti ako stavby avšak na ich prevod sa vyžaduje písomná zmluva - či už kúpna, darovacia a podobne. Keďže sú spôsobilým predmetom občianskoprávných vzťahov je nutné samostatne posudzovať vlastnícke právo k nim a samostatne vlastnícke právo k pozemkom, na ktorých sú tieto drobné stavby postavené.

Kto je vlastníkom resp. spoluvlastníkom drobných stavieb nie je zrejmé, nakoľko navrhovateľ to vo svojom návrhu žiadnym spôsobom nešpecifikuje. O tom, kto je vlastníkom resp. spoluvlastníkom predmetných drobných stavieb nie je doložený v spise ani žiadny listinný dôkaz. Zároveň to nie je zrejmé aj preto, nakoľko navrhovateľ v liste adresovanom odporkyňi v rade 3 (č.l. 11) uviedol, že „hospodárske stavby, o ktoré sa hlavne jedná neboli zahrnuté do darovacích zmlúv a tak je otázne komu a v akom podiele tieto patria“, zároveň uviedol, že „disponuje listinou, ktorou mu otec sklad, komoru a polovicu maštale daroval“, avšak uvedené do spisu nedoložil. Kto je aktuálnym vlastníkom, resp. spoluvlastníkom dotknutých drobných stavieb a v akom podiele nie je zrejmé rovnako aj z toho dôvodu nakoľko podľa výpisu z LV č. 549 je zrejmé, že odporkyňa v rade 3 už nevystupuje ako podielový spoluvlastník 1 pozemku parc. č. 118/3, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 754 m², nachádzajúceho sa v kat. úz. Jasenovo, ale ako podielový spoluvlastník predmetnej parcely vystupuje pán Y. Z., ktorý mal predmetný spoluvlastnícky podiel nadobudnúť na základe vkladu do katastra nehnuteľností dňa 30.03.2015. Súdu

však nie je zrejmé, či odporkyňa v rade 3 previedla spoluvlastnícky podiel ak bola jeho vlastníčkou aj pokiaľ ide o predmetné drobné stavby na pána Y. Z.. Darovacia zmluva (č.l. 56) na predmetné hospodárske stavby - drobné stavby neodkazuje, uvedené stavby sa v nej vôbec nespomínajú.

Vzhľadom k uvedenému súdu nebolo preukázané kto je reálnym vlastníkom, resp. spoluvlastníkom hospodárskych - drobných stavieb, ktorých sa návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako aj návrh vo veci samej - návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva týka. Je teda zrejmé, že nebolo preukázané, či nielen odporcovia sú vlastníkami, resp. spoluvlastníkmi predmetných drobných stavieb ale rovnako nebolo preukázané, či je ich vlastníkom resp. spoluvlastníkom je aj navrhovateľ.

Už v tomto štádiu konania účastníkmi konania sú tí, ktorí sú účastníkmi konania vo veci samej. Vo veci sa navrhovateľ domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva a to aj pokiaľ ide o parc. č. 118/3 ako aj pokiaľ ide o drobné stavby. Súd mal za to, že už v štádiu konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia účastníkmi konania musia byť tí ktorí sú a musia byť účastníkmi konania vo veci samej.

Pokiaľ ide o návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, navrhovateľ zároveň nepreukázal ani to že by bol ohrozený prípadný výkon súdneho rozhodnutia. Reálna hrozba tu nie je daná nakoľko navrhovateľ sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha uložiť odporcom povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do užívania drobných stavieb navrhovateľom, zároveň sa domáha uložiť odporcom zákaz aby tieto drobné stavby nevypratávali svojpomocne ani s inými fyzickými alebo právnickými osobami až do právoplatného skončenia konania, avšak návrhom vo veci samej sa domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Súd mal za to, že v konkrétnom prípade, nenariadením predbežného opatrenia prípadný výkon rozhodnutia nie je ohrozený.

Na záver súd uvádza, že i v prípade ak by bolo preukázané, že odporcovia v rade 1. až 3. a navrhovateľ by boli spoluvlastníkmi hospodárskych - drobných stavieb odporcom ako spoluvlastníkom by nebolo možné uložiť povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do užívania drobných stavieb navrhovateľom, nakoľko uvedené by bolo v rozpore s ustanovením § 123 Občianskeho zákonníka.

Za daných okolností súd nepovažoval za odôvodnené nariadiť navrhované predbežné opatrenie a preto súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách predbežného opatrenia súd rozhodol podľa prvej vety § 151 ods. 1 OSP, podľa ktorej o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, a to v spojení s § 145 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.