

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoP/31/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713200048  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713200048.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací vo veci starostlivosti o maloletého R. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov C. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., Ľ. O. XXXX/XX a H. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. L., M. XXX/XX, J., P. O. L. XXX, o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, na odvolanie otca maloletého zo dňa 13. 02. 2015 proti uzneseniu Okresného súdu vo Zvolene č. k. 5P/2/2013 - 222 zo dňa 28. 01. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z ú j e .

### odôvodnenie:

Napadnutý uznesením otec maloletého R. S., nar. XX. XX. XXXX H. S., nar. XX. XX. XXXX bol zaviazaný nahradiť trovy konania štátu v sume 399,52 € zaplatením na príjmový účet Okresného súdu Zvolen vedený v Štátnej pokladnici, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

V dôvodoch svojho rozhodnutia súd uviedol: „Otec maloletého podal dňa 3.1.2013 na tunajšom súde návrh na zmenu úpravy styku s maloletým s odôvodnením, že Okresný súd v konaní maloletého R. S., na X.XX.XXXX dňa 20.04.2011 v konaní 5P/389/2010 rozhodol okrem iného o oprávnení stretávať sa s maloletým synom každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. Dňa 06.08.2012 bola po vzájomnej dohode spísaná mimosúdna rodičovská dohoda doručená v ten deň Okresnému súdu na návrh na úpravu styku, v tom čase vedený na Okresnom súde vzatý späť. Vzhľadom ku skutočnosti, že jeho syn sa spontánne vyjadruje, že má z matky strach, chce byť s ním stále, že mu chýba a pri návratoch k domu matky plače, s tým, že sa bojí, že už k nemu nepríde, že sa chce s ním večer hrať a pod., ale aj k jeho záujmu byť spolu s ním viac ako len v čase určenom súdom resp. tak, ako je dohodnuté v mimosúdnej rodičovskej dohode zo dňa 06.08.2012 a aj nezáujmu matky o komunikáciu a kontakt nad rámec dohody z vlastnej iniciatívy, žiadal, aby súd upravil styk tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párnny týždeň v čase od 15.00 hod. do nedele 19.00 hod., v nepárny týždeň v nedeľu v čase od 8.00 hod. do 19.00 hod., od 23.08. od 8.00 hod. do 31.08. 19.00 hod. nepretržite, 03.11 od 15.00 hod. do 19.00 hod., od 23.12 od 8.00 hod. 19.00 hod., od 26.12. do 31.12. do 19.00 hod. nepretržite s tým, že v stanovený čas si dieťa pred bytom matky prevezme a v stanovenú hodinu ho opäť pred jej bytom vráti.

Po vypracovaní a doručení znaleckého posudku v predmetnej veci, otec dňa 8.8.2014 písomne doručil súdu späťvzatie návrhu po porade s právnym zástupcom, z dôvodu neustálych prietahov v konaní zo strany súdu, pričom žiadal, aby súd v tejto veci ďalej nekonal.

Keďže matka maloletého aj kolízny opatrovník maloletého dieťaťa súhlasili so späťvzatím návrhu, uznesením č.k. 5P/2/2013-214 zo dňa 5.11.2014, právoplatným dňa 12.12.2014, tunajší súd konanie zastavil v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Zo znenia tohto § teda vyplýva, že znížiť účastníkovi náhradu trov, ktoré za neho platil štát, možno iba vtedy, keď bolo už rozhodnuté kladne o jeho žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov a iba o rozsah v akom mu oslobodenie bolo priznané. Účastníka, ktorému oslobodenie od súdnych poplatkov nebolo priznané ani sčasti, súd zaviazá na náhradu trov konania, ktoré platil štát, ak sú na to predpoklady podľa výsledkov konania.

Zo súčasnej právnej úpravy nevyplýva povinnosť súdu predtým, ako zaviazá účastníka k náhrade trov preddavkovaných štátom, skúmať z vlastnej iniciatívy, či sú u tohto účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov. Konanie o oslobodenie od súdnych poplatkov je konanie návrhové (§ 138 ods. 1 OSP).

V priebehu konania bolo uznesením č.k. 5P/2/2013-97 zo dňa 27.1.2014 vo veci nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru: Psychológia, z odvetvia: Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých a za znalca ustanovil H.. O. X., B., J. L. XXXX/X. Uznesením č.k. 5P/2/2013-205 zo dňa 4.11.2014, právoplatným dňa 27.11.2014, tunajší súd priznal znalcovi H.. O. X. za vypracovaný písomný znalecký posudok znalečné v sume 399,52 €, ktoré predbežne platil štát z rozpočtových prostriedkov. V prejednávanej veci vzal otec maloletého návrh na začatie konania celkom späť, teda procesne zaviniel zastavenie konania. S prihliadnutím na výsledok konania preto súd uložil otcovi maloletého povinnosť nahradiť štátu trovy konania, ktoré štát platil titulom znalečného v sume 399,52 €, keď v danej veci nebolo otcovi maloletého dieťaťa priznané oslobodenie od súdnych poplatkov“.

Proti uzneseniu odvolanie podal otec maloletého. Uviedol, že vo veci úpravy styku po porade s právnym zástupcom vzal späť návrh na začatie konania ešte pred vypracovaním znaleckého posudku, pre dôvody, ktoré uviedol v späťvzatí. So späťvzatím súhlasili všetky zúčastnené strany. Návrh na vypracovanie znaleckého posudku on nepodával, ale pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Na pojednávaní, napriek tomu, že ju ešte pred pojednávaním upozornil, že návrh na úpravu styku s maloletým v tomto znení zvažuje vziať späť a výslovne ju požiadal, aby svojimi vyjadreniami nespôsobovala ďalšie prieťahy a už vôbec nežiadala znalecké dokazovanie.

Podľa tvrdenia otca, pracovníčka ÚPSVaR Zvolen ho upozornila, že tak neurobí. Mala ho upozorniť, že takéto konanie (znalecké dokazovanie) iniciuje ÚPSVaR a náhrada ide za ním.

Neskôr toto namietal s výnimkou obsahovej časti zadania otázok znalcovi, ktoré smerovali evidentne proti jeho osobe. Keby bol vedel, že túto vec bude musieť hradiť on, požiadal by o oslobodenie od súdneho poplatku ako v roku 2012, kedy mu súd vyhovel.

Záverom žiadal, aby odvolací súd uznesenie zrušil a zaviazal povinnosťou zaplatiť trovy ÚPSVaR Zvolen ako navrhovateľa dokazovania. Odvolateľ zároveň prehlásil, že uvedená suma je vysoko nad jeho finančné možnosti, nakoľko je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzača o zamestnanie na ÚPSVaR Poprad.

Po podaní odvolania nariadil krajský súd zaslať otcovi maloletého dieťaťa tlačivo na oslobodenie od súdnych poplatkov (špecifikované podľa § 138 ods. 2 písm. a) O. s. p.) s tým, aby vyplnené tlačivo alebo rozhodnutie o hmotnej núdzi zaslal krajskému súdu späť v lehote do 10 dní.

Tlačivo zaslané navrhovateľovi sa súdu na dvakrát nepodarilo doručiť, bolo neskôr uložené na pošte a dňa 20. 07. 2015 bolo vrátené krajskému súdu ako nedoručené.

Krajský súd, ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vo výroku vecne správne.

Odvolačný súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Na doplnenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa a k podanému odvolaniu krajský súd navyše dodáva:

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 O. s. p., ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa za deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

I keď otec maloletého v priebehu konania nepožiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov, a preto o oslobodení nebolo rozhodované, odvolací súd akceptoval tvrdenia otca uvádzané v odvolaní o tom, že suma, na ktorú bol zaviazaný na náhrade trov štátu, vysoko prevažuje jeho finančné možnosti.

Preto odvolací súd nariadil otcovi dieťaťa doručiť tlačivo na oslobodenie od súdnych poplatkov, aby mohol v zmysle zákonných ustanovení zrušiť povinnosť, ktorú mu uložil okresný súd.

Otec dieťaťa však napriek tomu nevyužil procesnú možnosť vytvorenú odvolacím súdom, zásielku s tlačivom žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov neprevzal napriek opätovnému doručovaniu, a preto za deň jej doručenia sa považuje deň 20. 05. 2015, kedy bola zásielka vrátená krajskému súdu.

Za desiaty deň, v ktorom mal potom otec odvolaciemu súdu zaslať odpoveď treba považovať deň 30. 07. 2015, čo je pracovný deň štvrtok. Nakoľko v tejto lehote neprišla krajskému súdu vyplnená žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov a otec nezaslal v tejto lehote súdu ani rozhodnutie o hmotnej núdzi, odvolací súd nemohol inak než uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.