

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213206930
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4213206930.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: V. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., R. XXX/X, o zaplatenie 855,17 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 11. 12. 2014 č. k. 7C/339/2013-71, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z r u š u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie, v ktorom sa navrhovateľ voči odporcovi domáha zaplatenia zmenkovej sumy 855,17 eura, zmenkového úroku, úroku zo zmenkovej sumy a zmenkovej odmeny tak, ako ich navrhovateľ v návrhu vyčíslil, a to až do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie vo veci vedenej pod č. C-328/14 o prejudiciálnej otázke predloženej mu Krajským súdom v Prešove vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/132/2013.

Svoje rozhodnutie právne oprel o ust. § 109 ods. 2 písm. c/ OSP poukazujúc na to, že navrhovateľ sa podaným návrhom voči odporcovi domáha plnenia zo zmenky vystavenej odporcom, pričom Krajský súd v Prešove v konaní sp.zn. 6Co/132/2013 dňa 10. 06. 2014 predložil prejudiciálnu otázku Súdnemu dvoru Európskej únie v zmysle čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 19 ods. 3 písm. b/ Zmluvy o Európskej únii a to v znení: „Či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offo preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla.“ S ohľadom na túto skutočnosť dospel k záveru o dôvodnosti aplikácie ust. § 109 ods. 2 písm. c/ OSP.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, domáhajúc sa ním jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dôvodil tým, že uznesenie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Co/132/2013 o položení prejudiciálnej otázky a o prerušení konania nie je právoplatné, a to vzhľadom na to, že voči nemu bolo podané dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti uznesenia o predložení prejudiciálnej otázky. Tvrdil, že v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná a poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, z ktorého je zrejmé, aké právne predpisy je potrebné na vec aplikovať a akým spôsobom ich vykladať. Následne citoval uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05. 09. 2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci. Súdom označené konanie o prejudiciálnej otázke nerieši otázku, ktorá by mala význam pre toto súdne konanie, a preto nebol daný dôvod na prerušenie tohto súdneho konania.

Poukázal tiež na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21. 11. 2013, ktorý sa zaoberal aplikáciou čl. 5 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 a tiež na konštatovanie tohto súdu, že podľa zákona zmenkového a šekového bol súd oprávnený skúmať len to, či zmenka obsahuje všetky náležitosti, ktoré sa musia pre jej platnosť zo zákona povinne do nej uviesť, nie však podmienky jej vystavenia a ani jej neprípustnosť. K prerušeniu konania Krajským súdom v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/156/2013 (správne malo byť 6Co 132/2013) uviedol, že krajský súd predložil Súdnemu dvoru hypotetickú otázku a nerešpektoval platné procesné predpisy uplatniteľné na konanie vo veci samej a skutočnosť, že aj prvostupňový, aj odvolací súd má aplikovať predovšetkým jednoznačný procesný rámec určený navrhovateľom, ktorým je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, Úradný vestník L 199, 31. 07. 2007, s. 1-22. Prejudiciálnu otázku považoval za vykonštruovanú a zavádzajúcu Súdnym dvorom, nakoľko nerešpektuje prednosť Nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu. Okrem toho zdôraznil, že možnosti ex offo skúmania skutkového a ďalšieho právneho základu sú Nariadením o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu v zásade vylúčené a podľa siedmeho bodu preambuly musí zaručiť rovnaké podmienky pre veriteľov a dlžníkov v celej Európskej únii. Z týchto dôvodov mal za to, že v zásade len súd rozhodujúci na poslednom stupni má výlučné právo posúdiť, či je predloženie prejudiciálnej otázky potrebné pre rozhodnutie veci samej. V spojitosti s napadnutým rozhodnutím a osobitne v spojitosti s položenou prejudiciálnou otázkou bolo nutné zdôrazniť, že označené medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ, a to podľa čl. 351 Zmluvy o EÚ. Nebolo preto možné položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomerovaná z hľadiska rozporu vnútroštátna právna úprava obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou s úpravou sekundárneho práva EÚ.

Odporca sa písomne k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a že spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. i/ OSP zrušiť, keďže zanikli dôvody pre ktoré bolo vydané.

Podľa § 221 ods. 1 písm. i/ OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 111 ods. 2 OSP, ak je konanie prerušené podľa § 109, súd urobí všetky potrebné opatrenia, aby sa odstránili prekážky, ktoré spôsobili prerušenie, alebo pre ktoré prerušenie trvá. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

V posudzovanej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa svojim návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 28. 03. 2013, domáha voči odporcovi zaplata zmenkovej sumy vo výške 855,17 eura, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zo súm, špecifikovaných v návrhu, ako i náhrady trov konania podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Pred Súdnym dvorom EÚ pod č. C-328/14 v čase rozhodovania súdu prvého stupňa prebiehalo konanie o prejudiciálnej otázke predloženej Krajským súdom v Prešove vo veci sp.zn. 6Co/132/2013 a to, „či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offo preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla“. Súdu prvého stupňa poukazujúc na uvedené prebiehajúce konanie pred Súdnym dvorom EÚ z dôvodu, že

sa v ňom rieši otázka, ktorá môže mať reálny dosah na toto konanie, s ohľadom na účastníkov konania a predmet sporu konanie prerušil. Uznesením predsedu Súdneho dvora EÚ zo dňa 17. júna 2015 bolo rozhodnuté, že sa vec C-328/14 vymazáva z registra súdneho dvora v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie prejudiciálneho konania Krajským súdom v Prešove.

Za zhora popísanej procesnej situácie odvolací súd, pre ktorý je v zmysle § 211 ods. 1 v spojení s § 154 ods. 1 OSP rozhodujúci stav v čase jeho rozhodovania, dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť. V tomto smere je významné, že konanie pred Súdny dvorom EÚ pod C-328/14 o prejudiciálnej otázke predloženej Krajským súdom v Prešove bolo skončené, pričom v danej veci prerušenie konania napadnutým uznesením bolo obmedzené práve lehotou, viažucou sa na skončenie konania na Súdnom dvore EÚ pod C-328/14. Tým odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené. Odvolací súd preto postupujúc v intenciách § 221 ods. 1 písm. i/ OSP napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil, keď išlo o rozhodnutie procesnej povahy a teda nie vo veci samej, súd prvého stupňa rozhodol bez návrhu a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.