

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/141/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113224815
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113224815.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Pajštúnska 5 (predtým Údernícka 5), Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5 (predtým Údernícka 5), Bratislava, proti žalovanému: Y. I., nar. XX.X.XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou S. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu K., o zaplatenie 196,83 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 9C/39/2014-66 zo dňa 25.9.2014, jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o trovách konania tak, že žalovaný je i c h p o v i n n ý nahradiť na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške 79,06 eur, (pozostávajúcich zo súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 62,56 eur), do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy odvolacieho konania vo výške 20,21 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov vyššie označeným rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 196,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo súm presne špecifikovaných vo výroku rozsudku, a to do 3 dní odo dňa jeho právoplatnosti. Zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, taktiež do 3 dní odo dňa jeho právoplatnosti.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi priznal iba náhradu trov, spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur, s odôvodnením, že náhradu nákladov konania spojených so zastupovaním advokátom žalobcovi nepriznal, pretože sa nejednalo o náklady účelne vynaložené. Nijako nespochybnil právo žalobcu na zastúpenie advokátom a v priebehu konania ho rešpektoval. Uviedol, že právo účastníka na zastúpenie advokátom na strane jednej a právo na náhradu nákladov konania s tým spojených na strane druhej sú práva, ktoré síce spolu úzko súvisia, avšak nie sú nerozlučne spojené. Merítkom účelnosti je preto nevyhnutné pomenovať všetky náklady, ktoré účastníkovi v priebehu konania vznikli, teda aj náklady vynaložené účastníkom v súvislosti s jeho zastúpením advokátom. Na posudzovanie účelnosti nákladov právneho zastúpenia nemožno rezignovať len preto, že účastník pri zastúpení advokátom realizuje svoje právo na právnu pomoc. Na podporu svojich dôvodov poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 M Cdo 21/2009 a Ústavného súdu ČR z 25.7.2012 sp. zn. I ÚS 988/2012, v ktorých sa rieši otázka, týkajúca sa účelnosti trov právneho zastúpenia pri typovom spôsobe uplatnenia pohľadávky. Uzavrel, že k rovnakému záveru, k akému dospel aplikáciou § 142 ods. 1 O.s.p., možno dospieť aj aplikáciou § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Neprimeranosťou nemožno rozumieť iba zjavný nepomer medzi výškou uplatnenej drobnej pohľadávky

a výškou trov konania, ale vôbec aj vznik trov konania, ktorých vznik vo vzťahu k jednoduchosti sporu je ako taký neprímeraný. To je práve prípad tzv. hromadne opakovaných žalôb.

Proti tomuto rozsudku, len proti výroku o náhrade trov konania, podal žalobca odvolanie, ktorým navrhol, aby odvolací súd zmenil túto napadnutú časť a priznal mu náhradu trov v plnom rozsahu. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 20,61 eur s DPH. S rozhodnutím súdu v odvolaní napadnutej časti rozhodne nesúhlasí. Poukázal na to, že žalobca si uplatnil a zároveň vyčíslil trovy konania a právneho zastúpenia v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z.. Žalovaný si bol vedomý existencie svojej pohľadávky, na čo bol upozornený predžalobnou výzvou. Napriek tomu dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradil ani čiastočne, na základe čoho bol žalobca nútený pristúpiť k podaniu žalobného návrhu. Žalobca zastáva názor, že svoj nárok si uplatnil dôvodne, nakoľko nedošlo k jeho zaplateniu ani po uplynutí lehoty na dobrovoľnú úhradu. Vo veci vykonal a následne uplatnil len úkony nevyhnutne potrebné pre dosiahnutie úspechu vo veci, nakoľko možno dôvodne predpokladať, že inou ako súdnou cestou by sa nedomohol poskytnutých peňažných prostriedkov. Má za to, že trovy právneho zastúpenia tak, ako boli vyčíslené počas konania, sú nepochybne účelne vynaložené trovy konania a sú nevyhnutne potrebné na dosiahnutie úspechu v tejto veci. V prípade, že by bol súd iného názoru, došlo by k porušeniu zásady rovného prístupu oboch účastníkov k spravodlivosti a ustanovenia čl. 47 Ústavy SR. Zastáva názor, že v danom prípade nie je namieste ani aplikácia ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p.. Cieľom uvedeného ustanovenia bolo predovšetkým zabrániť neprímeranej výške cestovného, príp. náhrady straty času v drobných sporoch, avšak nie úspešného účastníka úplne zbaviť nároku na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia za úkony nevyhnutne potrebné za účelom dosiahnutia úspechu vo veci. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že práve v záujme hospodárnosti konania ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní aj s ohľadom na výšku pohľadávky, pretože nemal v úmysle zbytočne zvyšovať trovy konania, ktoré by sa inak navýšili o úkon právnej služby - účasť na pojednávaní, a taktiež o cestovné a náhradu straty času.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné a preto je potrebné výrok súdu prvého stupňa o náhrade trov konania zmeniť a žalobcovi priznať náhradu trov konania pozostávajúcich aj z účelne vynaložených trov právneho zastúpenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Citované ustanovenie vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok konania. To znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania. Náhrada je obmedzená na náhradu všetkých trov vynaložených na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

V predmetnej veci sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 196,83 Eur s príslušenstvom z titulu nesplatenia peňažných prostriedkov poskytnutých právnym predchodcom žalobcu na základe Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 9.6.2006. Po vykonanom dokazovaní súd prvého stupňa žalobe vyhovel. Trovy konania úspešnému žalobcovi priznal len v rozsahu zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia mu nepriznal s argumentáciou, že tieto trovy vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej-ktorej veci, nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na bránenie práva na súde. S poukazom na uvedené nepriznal žalobcovi náhradu nákladov spojených so zastupovaním advokátom, pretože mal za to, že sa nejednalo o náklady účelne vynaložené.

Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom súdu prvého stupňa v tom smere, že v danom prípade neboli uplatnené trovy právneho zastúpenia vynaložené účelne. Pokiaľ súd v prejednávanej veci žalobe vyhovel takmer v celom rozsahu a o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., bolo jeho povinnosťou prisúdiť, (v zmysle zásady úspechu v konaní), úspešnému účastníkovi konania, v tomto prípade žalobcovi, všetky trovy potrebné k účelnému uplatňovaniu alebo bráneniu práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 25 ods. 1, veta prvá, O.s.p., ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta.

Obsahom práva na právnu pomoc garantovaného článkom 47 ods. 2 Ústavy SR je možnosť každého na základe vlastnej úvahy zvoliť si zástupcu v konaní pred súdom, vyjmúc prípady obligatorného zastúpenia. Je totiž výsostným (slobodným) právom účastníka rozhodnúť, koho ustanoví za svojho zástupcu v konaní pred súdom. Právo účastníka nechať sa zastupovať advokátom nie je v podmienkach nášho vnútroštátneho práva obmedzené, a to ani v tzv. drobných sporoch. Aj v týchto sporoch má účastník, ktorý bol v predmetnom drobnom spore zastúpený advokátom, ako úspešný účastník, právo na náhradu aj trov spojených s poskytnutím právnych služieb, ktoré mu v označenom spore poskytol splnomocnený advokát.

Za účelne vynaložené trovy konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. možno pokladať iba také, ktoré museli byť procesnou stranou nevyhnutne vynaložené na to, aby mohla riadne obhajovať svoje porušené alebo ohrozené subjektívne právo na príslušnom súde. Trovy konania vzniknuté v súvislosti so zastúpením účastníka advokátom je potrebné zásadne považovať za vynaložené účelne na riadne uplatňovanie, resp. bránenie práva na súde. Iba v celkom výnimočných situáciách, najmä v prípade zneužitia práva na zastúpenie advokátom, by mohlo ísť o trovy konania, ktoré by sa nedali kvalifikovať ako vynaložené účelne. V danej veci však podľa názoru odvolacieho súdu o takýto prípad nešlo.

Vychádzajúc z uvedeného, prihliadnúc na zákonnú úpravu náhrady trov konania, založenú na zásade úspechu v konaní, dospel odvolací súd k záveru, že v tomto konaní úspešnému žalobcovi patrí podľa § 142 ods. 1 O.s.p právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania, teda aj náhrada účelne vynaložených trov právneho zastúpenia.

Pokiaľ prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 6 M Cdo 5/2013, odvolací súd zdôrazňuje, že v uvedenom prípade Najvyšší súd SR riešil celkom inú procesnú situáciu, t.j. situáciu, keď do konaní v tzv. hromadných veciach vstupovali vedľajší účastníci podaniami (formulárovými), obsah ktorých sa menil len o aktualizáciu tej-ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch v Slovenskej republike.

S poukazom na uvedené odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania a priznal žalobcovi náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania (§ 220 O.s.p.). Trovy žalobcu v prvostupňovom konaní pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z účelne vynaložených trov právneho zastúpenia advokátom za 2 úkony právnej služby á 18,26 Eur: 1./ prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2./ podanie žaloby na súd + prislúchajúci režijný paušál 15,62 Eur (2 x 7,81 Eur). Keďže právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH a túto skutočnosť aj preukázal, priznal mu odvolací súd aj DPH vo výške 20 % zo sumy 52,14 Eur, t.j. 10,42 Eur. Celkom tak trovy právneho zastúpenia prvostupňového konania predstavujú sumu 62,56 Eur.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu pozostávajúcu z uplatnených trov právneho zastúpenia. Predmetom odvolacieho konania sú trovy prvostupňového konania uplatnené žalobcom v sume 62,56 eur. V zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení predstavuje základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby sumu 16,60 Eur. Za 1 úkon právnej služby - podanie odvolania zo dňa 21.10.2014 prináleží právnomu zástupcovi žalobcu odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. 8,80 Eur + prislúchajúci režijný paušál 8,04 eur a 20 % DPH v sume 3,37 eur. Celkom tak trovy právneho zastúpenia žalobcu v odvolacom konaní predstavujú sumu 20,21 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.