

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 27P/228/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122207810
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122207810.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. B. XXX, v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., pochádzajúceho z matky A. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E., F. X/XXX, a z otca G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E., D. XX/XX, o návrhu navrhovateľov: H. D., nar. XX.X.XXXX, bytom C. I. XXX a J. K. D., nar. X.X.XXXX, bytom C. B. XXX, o osvojenie, takto

rozhodol:

I. v y s l o v u j e , že mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX je osvojencom osvojiteľov H. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. B. XXX a J. K. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. B. XXX,

II. n a r i a d ť u j e zapísať do rodného listu mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX v knihe narodení Matričného úradu E. L. M., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XXX ako matku: H. D., G. N., nar. XX.X.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, miesto narodenia D., štátne občianstvo SR, trvale bytom C. B. XXX a ako otca: J. K. D., nar. X.X.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, miesto narodenia O., štátne občianstvo SR, trvale bytom C. B. XXX,

III. u r č u j e maloletému osvojencovi priezvisko „D.“,

IV. ž i a d e n z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.9.2022 žiadali o osvojenie maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX. Svoj návrh odôvodnili tým, že sú vedení v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, mal. A. im bol rozhodnutím súdu zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti, majú vybudovaný citový vzťah, preto majú záujem o osvojenie dieťaťa.

2. Otec sa nariadeného pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnil.

3. Matka písomne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní zo zdravotných dôvodov s tým, že s návrhom na osvojenie súhlasí.

4. Opatrovník súhlasil s návrhom na osvojenie.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom mal. A., sobášnym listom navrhovateľov, lekáorskými správami o zdravotnom stave navrhovateľov, výpismi z registra trestov navrhovateľov, správou opatrovníka o rodinných a výchovných pomeroch, správou ÚPSVaR P. B., pracovisko E. z prešetrenia pomeroch rodičov dieťaťa, potvrdením zamestnávateľa o prijme

navrhovateľa, obsahom spisu Okresného súdu Prešov 29P/256/2021, obsahom spisu Okresného súdu L. 11P/282/2019, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Maloletý A. pochádza zo vzťahu svojich rodičov A. D., nar. XX.X.XXXX a G. B., nar. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu L. č.k. 11P/19/2019-26 zo dňa 15.4.2019 súd nariadil nad mal. A. ústavnú starostlivosť, ktorá sa realizovala v Centre pre deti a rodiny L.. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bola skutočnosť, že rodičia o maloletého nejavili záujem a nemali ani vytvorené vhodné stabilné rodinné a sociálne prostredie pre výchovu maloletého dieťaťa. Rozsudkom Okresného súdu L. č.k. 11P/282/2019-42 zo dňa 9.3.2020 súd zrušil nariadenú ústavnú starostlivosť a maloletého zveril do pestúnskej starostlivosti manželom H. D., nar. XX.X.XXXX a J. K. D., nar. X.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 29P/256/2021-27 zo dňa 20.1.2022 súd vyslovil, že mal. A. je dieťa osvojiteľné.

7. Maloletý A. navštevuje Materskú školu vo C. B.. Je zdravým dieťaťom, prekonáva bežné detské ochorenia.

8. Navrhovatelia žijú s mal. A. v rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Domácnosť je zariadená novým a vkusným nábytkom. Navrhovateľka pracuje ako krajčírka, jej príjem je približne XXX Eur mesačne. Navrhovateľ pracuje v spoločnosti Q. N. C. R., jeho mesačný príjem predstavuje sumu približne X XXX Eur. Navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov a ich zdravotný stav je dobrý.

9. Matka má trvalé bydlisko evidované v meste E. bez súpisného čísla ako bezdomovec. V minulosti viedla túlavý spôsob života, žila na ulici a prespávala u známych. Od jesene 2020 žije v prístabe rodinného domu svojej matky. Matka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške XX,XX Eur mesačne. O maloletého A. neprejavila žiadny záujem, syna ani jeho náhradných rodičov sa nepokúsila nikdy kontaktovať, pri sociálnom šetrení uviedla, že s osvojením maloletého súhlasí.

10. Otec sa o mal. A. zaujímal od jeho zverenia do pestúnskej starostlivosti iba sporadicky prostredníctvom S. L. D.. Otec vyjadril túžbu, že ak by si pestúni chceli osvojiť maloletého, on by s tým súhlasil.

11. Podľa § 97 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

12. Podľa § 99 ods. 1,2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

13. Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

14. Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela, súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

15. Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

16. Podľa § 101 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

17. Podľa § 105 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

18. Podľa § 106 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované. Ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľa mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 108 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že osvojenie navrhovateľmi je v záujme maloletého A.. Rodičia o maloletého neprejavovali záujem, súhlasili s osvojením a navrhovatelia vytvorili pre maloletého vhodné podmienky pre jeho výchovu, maloletý sa na ich prostredie adaptoval a cíti sa v ich rodine bezpečne, má tu vytvorené stabilné prostredie pre jeho zdravý vývin. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vyhovel návrhu navrhovateľov a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.