

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/315/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315206488
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315206488.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270 zast. URBÁNI & Partners s.r.o., Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO 36 646 181 proti odporcovi J. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. Y., X. XXX/XXX zast. JUDr. Michalom Matalom, advokátom, Lučenec, M. Rázusa 19 o zaplatenie 176,-Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Rozhodcovský súd v Bratislave domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 176,-Eur s príslušenstvom, pretože si neplnil svoju povinnosť riadne a včas uhradiť cenu poskytnutých služieb a navrhovateľovi vznikla škoda. Rozhodcovským rozsudkom Rozhodcovského súdu v Bratislave T. zo dňa XX. XX. XXXX bol J. T. zaviazaný zaplatiť spol. Orange Slovensko, a.s. sumu 176,-Eur s prísl., ako aj nahradiť mu trovy konania.

Odporca sa návrhom podaným dňa 11. 12. 2013 a vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/47/2013 domáhal zrušenia tohto rozhodcovského rozsudku, pričom tunajší súd rozsudkom č.k. 5C/47/2013-53 zo dňa 08. 07. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/1052/2014-23 zo dňa 11. 06. 2015 predmetný rozhodcovský rozsudok zrušil z dôvodov uvedených v § 40 ods. 1 písm. c) a j) zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (v znení účinnom do 31.12.2014).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. (v znení účinnom do 31.12.2014), ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. 08. 2015 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania o zaplatenie 176,-Eur s prísl. späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Žiadnemu z účastníkov v tomto konaní nevznikli účelne vynaložené trovy konania.

O vrátení súdneho poplatku súd nerozhodoval, pretože súdny poplatok nebol zaplatený.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní

(§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho

súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.