

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/663/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114203028
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114203028.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., 824 96 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., 811 04, Bratislava, Kubániho 16, proti odporcovi E. T., nar. XX. H. XXXX, bytom XXX XX B. B., C. C. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, 811 09, Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie sumy 295,44 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/61/2014-50 zo dňa 21.04.2015 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania, ktorým navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania (trovy právneho zastúpenia) v sume 62,56 Eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 od právoplatnosti rozhodnutia, p o t v r d z u j e .

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom súd námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcu zamietol, návrh vo veci samej zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania (trovy právneho zastúpenia) v sume 62,56 Eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bolo rozhodované o náhrade trov prvostupňového konania vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcu, napadol odvolaním navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote. Namietal, že rozhodnutie o priznaní náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka je nedôvodné a nezákonné z dôvodov, že účasť vedľajšieho účastníka v konaní je nezákonná a potom ani priznanie náhrady trov zastúpenia nemôže mať oporu v zákone. Uviedol, že v zmysle § 93 ods. 1 a 2 O.s.p. je podstatnou podmienkou vedľajšieho účastníctva v konaní súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Záver súdu prvého stupňa, že odporca nevyjadril svoj nesúhlas s účasťou vedľajšieho účastníka v konaní, a preto má za to, že absenciu súhlasu nemožno považovať za nesúhlas, nemá oporu v zákone. Ďalej namietal, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa neobsahuje žiadne dôvody účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Trovy právneho zastúpenia by mali predstavovať náhradu odmeny za právnu pomoc pri predložení podania. Poukázal na to, že podanie je šablónovitým opakovaným podaním, predkladaným v nespočetnom množstve prípadov. Uviedol, že vedľajší účastník sa mohol dať zastupovať v súdnom konaní advokátom, avšak trovy, ktoré vynaložil v tejto súvislosti, nemožno považovať za trovy účelné. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi neprizná náhradu trov právneho zastúpenia.

K podanému odvolaniu sa odporca, ani vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu písomne nevyjadrili.

Krajský súd ako súd odvolací vec medziach daných odvolaním preskúmaval podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým bolo rozhodované o náhrade trov prvostupňového konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Ostatné výroky rozsudku okresného súdu zostali nedotknuté, lebo odvolaním napadnuté neboli.

V predmetnej veci navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie istiny spolu vo výške 295,44 Eur zmluvnej pokuty, vyčíslenej v písomne podanom návrhu a úroku z omeškania. Návrh bol podaný na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 12.02.2014. Podaním zo dňa 19.09.2014, doručeným súdu dňa 23.09.2014 zahlásilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7 vstup do konania ako vedľajšieho účastníka vystupujúceho na podporu odporcu, pričom oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania s výzvou, aby sa účastníci konania vyjadrili, či majú námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka, súd doručoval účastníkom konania. Vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu vo veci podal písomné vyjadrenie dňa 12.02.2015, doručené súdu dňa 16.02.2015, ktoré súd doručil spolu s predvolaním na pojednávanie právnej zástupkyňi navrhovateľa aj odporcovi. Odporca v konaní nevzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jeho strane, navrhovateľ takúto námietku proti vstupu vzniesol, pričom súd o tejto námietke rozhodol na pojednávaní dňa 21.04.2015 tak, že námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcu zamietol. Následne zamietol i návrh vo veci samej a rozhodol o náhrade trov konania.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bola len tá časť prvostupňového rozsudku, ktorou bolo rozhodnuté o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, keď prvostupňový súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 62,56 Eur. Z odôvodnenia rozsudku prvostupňového súdu vo vzťahu k náhrade trov konania je nepochybné, že súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom úspešným účastníkom v konaní bol odporca, z týchto dôvodov súd ustálil, že mu patrí i náhrada trov konania rovnako, ako vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na jeho strane. Keďže odporca náhradu trov konania nežiadal a ani mu podľa obsahu spisu žiadne nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi priznal súd náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 23,24 Eur, a to za prevzatie a prípravu veci a podanie vo veci samej - vyjadrenie k návrhu, spolu s režijnými paušálmi po 8,04 Eur zvýšené o 20% DPH, spolu vo výške 62,56 Eur. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolaním napadnutý výrok v časti náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi je vecne správny. Odvolací súd uvádza, že ust. § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. zaviedlo možnosť, aby občianske združenie ako právnická osoba sa zúčastnila konania ako vedľajší účastník aj z vlastného podnetu. Podľa ods. 4 cit. ustanovenia v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého vystupuje. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Nemožno prisvedčiť odvolacej námietke navrhovateľa, že priznanie náhrady trov zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi nemôže mať oporu v zákone, nakoľko účasť vedľajšieho účastníka v konaní je nezákonnou, pričom túto nezákonnosť účasti vedľajšieho účastníka v konaní odvodzoval od toho, že v prejednávanej veci odporca nevyjadril súhlas s účasťou vedľajšieho účastníka v konaní. Naopak, odvolací súd poukazuje na správnosť záveru prvostupňového súdu, že v období, keď vedľajší účastník vstúpil do konania, Občiansky súdny poriadok v ust. § 93 ods. 2 O.s.p. podmienku súhlasu hlavného účastníka pre vstup vedľajšieho účastníka do konania nestanovoval, pričom v konaní nebol zistený nesúhlas odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a správny je aj záver prvostupňového súdu v tom, že absenciu súhlasu nemožno považovať za nesúhlas. Potom nemožno ani prisvedčiť odvolacej námietke navrhovateľa, že by účasť vedľajšieho účastníka na strane odporcu v konaní bola nezákonnou a od tejto nezákonnosti odvodzoval to, že priznanie náhrady trov zastúpenia nemá oporu v zákone.

Vo vzťahu k ďalšej odvolacej námietke, že rozhodnutie súdu prvého stupňa neobsahuje žiadne dôvody účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, odvolací súd uvádza, že z odôvodnenia rozhodnutia vo vzťahu k trovám konania je nepochybné, že súd posudzoval náhradu trov konania podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd tým, že vykonal právne posúdenie podľa § 142 ods. 1 O.s.p., musel sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania zaoberať aj otázkou účelnosti vzniknutých trov konania, ktoré posúdil v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. ako trovy účelné, čo vyjadril vo svojom rozhodnutí, keď navrhovateľovi uložil povinnosť nahradíť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vzniknuté právnym zastúpením. Odvolací súd vzhľadom k námietke neúčelnosti trov vzniknutých vedľajšiemu účastníkovi v priebehu prvostupňového konania podrobil preskúmaniu aj to, či tieto trovy konania vzniknuté vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu boli účelne vynaložené. Je nepochybné, že vedľajší účastník namietal v písomnom vyjadrení neprijateľnosť zmluvného dojednania k zmluve o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ktoré je zahrnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach, neprímeranú výšku ročnej úrokovej sadzby úveru, ktorá sa prieči dobrým mravom, pričom poukázal na to, že táto dohoda o výške úrokov je neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, pričom poskytnutý úver treba považovať z týchto dôvodov za bezúročný a bez poplatkov. Poukázal na absenciu termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pričom s prihliadnutím na výšku poskytnutého úveru a sumy, ktorú už odporca zaplatil navrhovateľovi, namietal nárok navrhovateľa uplatnený v žalobe. Zároveň vzniesol námietku premičania. Odvolací súd konštatuje, že vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom písomnom vyjadrení vo veci samej uviedol totožné skutkové i právne argumenty, na základe ktorých aj súd nárok právne a skutkovo posúdil a nárok navrhovateľa ako nedôvodný voči odporcovi zamietol. Nemožno preto konštatovať, že by bolo vyjadrenie vedľajšieho účastníka v konkrétnej veci len formalistické, všeobecné a bez znalosti a oboznámenia sa s konkrétnou vecou. Jeho vyjadrenie je potrebné považovať za kvalifikovanú obranu práv spotrebiteľa, čo je aj sledovaným účelom a dôvodom jeho pôsobenia v konaní ako vedľajšieho účastníka na strane spotrebiteľa. Vzhľadom na konštatované procesné úkony vedľajšieho účastníka na strane odporcu a vzhľadom na vecnú a právne opodstatnenú argumentáciu použitú na obranu odporcu za účelom zabezpečenia jeho práv ako spotrebiteľa je zrejmé, že pôsobenie vedľajšieho účastníka v danom konaní bolo účelné a efektívne, jeho procesné úkony a vstup do konania nemožno považovať za formálne, a preto mu nemožno uprieť právo na náhradu trov konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, ktoré mu účelne v súvislosti s pôsobením v konaní vznikli. Vedľajší účastník plnohodnotne a kvalifikovane zabezpečoval zákonom sledovaný účel a zmysel účasti vedľajšieho účastníka na strane spotrebiteľa, a to zabezpečenie účinnej ochrany záujmov a práv spotrebiteľa v konaní.

Z uvedených dôvodov potom odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok prvostupňového súdu v odvolaní napadnutom výroku potvrdil, keď námietky navrhovateľa v podanom odvolaní nepovažoval za dôvodné.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. Hoci odporca a vedľajší účastník boli v odvolacom konaní úspešní, neuplatnili si trovy konania, pričom súd o trovách konania rozhoduje len na návrh. Súd rozhodol tak, že odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Okrem toho odvolací súd konštatuje, že v súvislosti s odvolacím konaním týmto účastníkom žiadne trovy konania ani nevznikli.

Rozhodnutie senát krajského súdu prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.