

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/365/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114217690
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114217690.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky: A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, V., zastúpená H. J., bytom A. XX, V., proti odporcovi: Spravbytkomfort a.s. Prešov, Volgogradská 88, Prešov, o určenie neplatnosti písomného hlasovania, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 9C 130/2014-27 zo dňa 28.10.2014, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e uznesenie a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vychádzal zo zistenia, že navrhovateľka nezaplatila v súdom ustanovenej lehote súdny poplatok za návrh na začatie konania, a preto v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnom poplatku a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „poplatkový zákon“) konanie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka poukazujúc na zákonné oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 poplatkového zákona. Uviedla, že je v tomto konaní spotrebiteľkou a odporca dodávateľom. Preto žiadala napadnuté uznesenia zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad upravených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 3 ods. 5 veta prvá zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práv.

Podľa § 4 ods. 2 písm. za) poplatkového zákona, od poplatku sú oslobodení: spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

Ustanovenie § 4 ods. 2 poplatkového zákona upravuje zákonné osobné oslobodenie a dôvodom, prečo zákonodarca ustanovil oslobodenie spotrebiteľov od súdnych poplatkov, je skutočnosť, že súdny poplatok v spotrebiteľských veciach odrádza spotrebiteľov uplatňovať svoje nároky na súde alebo brániť svoje práva v pozícii odporcu alebo povinného. Spotrebiteľ je teda v súlade s týmto zákonným ustanovením oslobodený od súdnych poplatkov v sporoch, ktoré vznikli zo spotrebiteľskej zmluvy a v každom konaní, ktoré má základ v spotrebiteľskej zmluve.

Poplatkový zákon uvádza len príkladný, nie taxatívny výpočet možných právnych predpisov, na základe ktorých spotrebiteľ môže uplatniť svoje práva na súde bez toho, aby bol povinný zaplatiť poplatok (arg. slovom „Napríklad“). Príkladom je uvedený zákon o ochrane spotrebiteľa, čo však neznamena, že spotrebiteľ sa svojho práva nemôže domáhať aj na základe iných právnych predpisov, vrátane základného kódexu civilného práva, a to Občianskeho zákonníka. Pri nejednoznačnom výklade akejkoľvek problematiky týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa, je potrebné uprednostniť vždy ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa a v tejto súvislosti aj v rámci ukladania poplatkovej povinnosti uprednostniť výklad, ktorý je na prospech poplatníka (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 4Obdo 45/2012).

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka uzavrela s odporcom ako profesionálne a odborne spôsobilou spoločnosťou zmluvu o výkone správy.

Odporca pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda v právnom vzťahu vystupuje v postavení dodávateľa (§ 8 ods. 1 ZoVB). Navrhovateľka ako vlastníčka bytu pri uzatváraní a plnení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V právnom vzťahu zo zmluvy o výkone správy je preto v pozícii spotrebiteľa (porov. rozsudok v rámci bytovej služby Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-488/11 Asbeek Brusse a de Man Garabito).

V predmetnom konaní sa navrhovateľka domáha ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu, ktorým je v tejto veci zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

So zreteľom na uvedené nepostupoval súd prvého stupňa správne, ak zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, keďže navrhovateľka je od platenia súdneho poplatku zo zákona osobne oslobodená.

Z toho dôvodu odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.