

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11C/116/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514217924  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514217924.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: ANTIK Telecom s.r.o., so sídlom Čárskeho 10, Košice, IČO 36 191 400, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Rázusova 1, Košice proti žalovanému: K.Q. Z., H.. XX.XX.XXXX, H. C. K. XX, Ž., toho času na neznámom mieste, zast. Z. Z. V.Ň., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 107,52 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 107,52 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 17,92 eura od 20.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eura od 19.04.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 17,92 eura od 18.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eura od 17.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eura od 18.07.2013 do zaplatenia, o sumy 17,92 eura od 18.08.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura k rukám žalobcu a nahradiť trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 eura na účet právneho zástupcu žalobcu ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, vedený v TATRABANKE a.s., pobočka Košice, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 01.07.2017, doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.10.2014, žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 107,52 eura s úrokom z omeškania vo výške s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 17,92 eura od 20.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eura od 19.04.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 17,92 eura od 18.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eura od 17.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eura od 18.07.2013 do zaplatenia, o sumy 17,92 eura od 18.08.2013 do zaplatenia a nahradil trovy konania na tom základe, že dňa 18.10.2012 žalovaný uzavrel so žalobcom Zmluvu č. 12/0443/0006 [45606] o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET, zriadení a poskytovaní VEREJNEJ TELEFÓNNEJ SLUŽBY a zriadení služby TELEVÍZIA CEZ INTERNET na dobu neurčitú. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli všeobecné zmluvné podmienky, v zmysle ktorých bol žalovaný povinný riadne a včas uhrádzať poskytovateľovi pripojenia dojednanú odplatu podľa aktuálneho cenníka poskytovateľa, čo mesačne predstavovalo v čase pripojenia sumu 17,92 eura. Napriek tomu, že žalobca riadne splnil všetky povinnosti vyplývajúce z vyššie označenej zmluvy, žalovaný nesplnil povinnosť spočívajúcu v pravidelnom uhrádzaní mesačného paušálu za službu internet a iných platieb za mesiace február 2013 až júl 2013, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania.

Okresný súd Košice - okolie vydal dňa 04.11.2014 platobný rozkaz č.k. 11Ro/890/2014-27, ktorý uznesením č.k. 11Ro/890/2014-32 zo dňa 03.03.2015, právoplatným dňa 25.03.2014 zrušil v celom rozsahu z dôvodu jeho nemožnosti nedoručenia žalovanému do vlastných rúk.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/116/2015-35 zo dňa 18.05.2015 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie Z.. Z. V., keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Podľa § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. o veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol o nároku žalobcu o zaplatenie istiny v sume 107,52eura s príslušenstvom bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115a ods. 1, 2 a § 156 ods.3 O.s.p. vychádzajúc z obsahu spisu, najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom, pričom zistil nasledujúci skutkový stav vecí:

Dňa 18.10.2012 žalovaný uzavrel so žalobcom ako Zmluvu č. 12/0443/0006 [45606] o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET, zriadení a poskytovaní VEREJNEJ TELEFÓNNEJ SLUŽBY a zriadení služby TELEVÍZIA CEZ INTERNET na dobu neurčitú podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle týchto podmienok žalovaný bol povinný riadne a včas uhrádzať žalobcovi ako poskytovateľovi pripojenia dojednanú odplatu za podmienok stanovených zmluvou a podľa aktuálneho cenníka poskytovateľa a to na základe splátkového kalendára. Podľa tohto splátkového kalendára bol povinný platiť mesačne paušál vo výške 17,92 eura a to najneskôr do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Napriek tomu, že žalobca riadne splnil všetky povinnosti vyplývajúce z vyššie označenej zmluvy, žalovaný nesplnil povinnosť spočívajúcu v pravidelnom uhrádzaní mesačného paušálu za služby a platieb za mesiace február 2013 až júl 2013. V dôsledku toho mu vznikol nedoplatok v sume 107,52 eura. Žalobca vyzval dňa 27.06.2013 žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný s úhradou dlžnej sumy dostal do omeškania, žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou, službou krátkych správ (SMS) alebo telefonicky oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa čl. IV. bodu č. 2 prvá veta Všeobecných zmluvných podmienok, v prípade omeškania zákazníka s platením úhrad vyplývajúcich preň zo zmluvy a VZP je poskytovateľ pripojenia oprávnený požadovať od zákazníka okrem nezaplatenej čiastky i úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. z nezaplatenej čiastky.

Z predloženej zmluvy vyplýva, že účastníci uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu, predmetom ktorej je poskytovanie služieb v sieti internet a žalovaný nesplnil podmienky zmluvy, keďže za cenu poskytnutých služieb nezaplatil dohodnutý mesačný paušál. Súd ju preto zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny v sume 107,52 eura, čo predstavuje nedoplatok mesačného paušálu za mesiace február 2013 až júl 2013.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je Vládne nariadenie 87/1995 Z.z.. Podľa § 3 tohto zákonného ustanovenia výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako zákonom ustanovená úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle tohto zákonného ustanovenia súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania.

Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania. Náhrada trov konania pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci, a to: 1/ prevzatie a príprava zastupovania, 2/ podanie žaloby, pričom jeden úkon právnej pomoci v zmysle § 10 ods. 1 advokátskej tarify predstavuje sumu 16,60 eura. Režijný paušál za rok 2014 činí 8,04 eura, to všetko zvýšené 20% DPH - trovy právneho zastúpenia takto predstavujú sumu 59,14 eura. Súd zaviazal žalovaného na trovy konania v sume 16,50 eura zaplatiť na účet žalobcu a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 eura na účet právneho zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).