

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8C/33/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715200681  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715200681.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Annou Kutišovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi L. N., L. XX. XX. XXXX, J. G., L. XX, v konaní o zaplatenie 3.865,90 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 3.163,42 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 21. 3. 2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 412,29 Eur **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a**.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 147,05 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 228,35 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa pôvodný navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy pôvodne 3.865,90 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.03.2012. Návrh odôvodnil tým, že pôvodný navrhovateľ a odporca spolu uzavreli zmluvu o pôžičke dňa 10.10.2011, na základe ktorej vyplatil pôvodný navrhovateľ odporcovi pôžičku vo výške 5.640 €. Odporca mal pôžičku zaplatiť 60 splátkami po 96,73 €. Nakoľko odporca porušil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, pôvodný navrhovateľ listom zo dňa 29.02.2012 zosplatnil celý úver. Odporca dlžné splátky neuhradil. Odporca dlhoval pôvodnému navrhovateľovi ku dňu podania návrhu celkom sumu 3.865,90 €.

V priebehu konania bol navrhovateľovi doručený návrh na zmenu účastníka konania, o ktorom súd rozhodol uznesením č.k. 8C/33/2015-33 zo dňa 7.07.2015 tak, že pripustil, aby do konania vstúpila namiesto pôvodného navrhovateľa spol. Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

Následne zobral navrhovateľ návrh späť čo do uplatnenej zmluvnej pokuty 412,29 €, a to ešte pred prvým pojednávaním.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. (1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd zastavil konanie časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 412,29 €. Nakoľko došlo k späťvzatiu ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej, nebol potrebný súhlas odporcu so zastavením konania. Následne sa len v konaní pokračovalo len čo do zaplatenia sumy 3.453,61 €.

Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 2.09.2015 za neprítomnosti oboch účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

Pôvodný navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 4.10.2011 zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky vo výške 3.000,- €, ktorý mal byť splatený 60 splátkami po 94,- €. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky (VOP) Podľa čl. 6 bod 2 VOP boli splátky splatné k 20. dňu v mesiaci.

Podľa čl. 11 bod 2 VOP Spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so zaplatením ktorejkoľvek jednotlivéj splátky. V 30. deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V 30. deň sa pokuta stáva splatnou.

Podľa čl. 12 bod 2 VOP sú klient aj spoločnosť kedykoľvek vypovedať zmluvu aj bez uvedenia dôvodu.

Odporca nepreukázal, že by zaplatil aspoň jednu splátku. Následne pôvodný navrhovateľ vyzval odporcu, aby využil poslednú možnosť mesačného splácania pohľadávky a zaplatil dlžné splátky, inak úver zosplatní. Výzva bola prevzatá dňa 5.03.2012

Pôvodný navrhovateľ následne postúpil jeho pohľadávku proti odporcovi na spol. Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 1.06.2015. Podľa identifikácie postúpenej pohľadávky na čl. 31 spisu bola medzi postúpenými pohľadávkami i pohľadávka proti odporcovi.

Podľa špecifikácie žalovanej sumy táto pozostáva z 5 nezaplatených splátok splatných pred zosplatením a zvyšku neuhradenej istiny nezahrnutej do splátok splatných pred zosplatením v celkovej výške 3.453,61 € a zmluvných pokút vo výške 420,29 €, no navrhovateľ si uplatnil zmluvnú pokutu len vo výške 412,29 €. Po vykonanom čiastočnom späťvzati už zmluvná pokuta nebola viac predmetom konania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1. 2 Občianskeho zákonníka (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v rozhodnom čase Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych

bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že odporca a právny predchodca navrhovateľa uzavreli spolu zmluvu o poskytnutí bezúročnej pôžičky, ktorú vzhľadom na jej obsah považoval súd za zmluvu o úvere. Nakoľko bol odporca s úhradou prvej splátky v omeškaní viac ako tri mesiace, právny predchodca navrhovateľa ho vyzval na jej úhradu pod pohrôžkou zosplatnenia. Táto výzva bola prevzatá dňa 5.03.2012, k zosplatneniu došlo márnym uplynutím doby 15 dní, teda 21.03.2012. Všetky nároky z uvedenej zmluvy boli neskôr postúpené na navrhovateľa.

Z prehľadu splátok a úhrad má súd za preukázané, že navrhovateľ má právo na zaplatenie sumy celkom 3.453,61 €. Avšak súd musí prihliadať na premlčanie ex offo a premlčacia doba je v tomto prípade 3 roky. Nakoľko bol návrh na súde podaný dňa 3.02.2015, premlčanými sú všetky splátky splatné pred 3.02.2012, v tomto prípade 3 uplatnené splátky po 96,73 €. Súd preto priznal len 3.163,42 €.

Ďalej navrhovateľ požaduje úrok 9% ročne omeškania od 9.03.2012 zo sumy 3.865,90 €, no do omeškania sa navrhovateľ dostal až od 21.03.2012. Napriek tomu, že sa odporca dostal do omeškania so zaplatením sumy 3.453,61 €, premlčalo právo na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 290,19 €, preto z tejto sumy sa nemohol priznať ani úrok z omeškania.

Vzhľadom na uvedené, súd priznal úrok z omeškania len 9 % ročne zo sumy 3.453,61 € od 21.03.2012 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ si uplatnil celkom sumu 3.865,90 €, súd mu priznal sumu 3.163,42 €. Odporca bol úspešný v časti konania týkajúcej sa úroku z omeškania, premlčaných splátok 290,19 €, v ktorej časti súd návrh zamietol a v časti zmluvnej pokuty 412,29 € sa konanie zastavilo, pričom sa ale nepreukázalo, že by zastavenie konania zavinil odporca, preto aj v tejto časti nemožno považovať navrhovateľa za úspešného.

Miera úspechu navrhovateľa je 81,83 %, miera úspechu odporcu je 18,17 %. Čistá miera úspechu navrhovateľa je 63,66 %.

Navrhovateľovi v priebehu konania vznikli trovy konania vo výške 231,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 358,70 € za 2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie právneho zastúpenia a písomné podanie na súd vo veci samej á 141,09 €, 2 x režijného paušálu á 8,39 €, to všetko ešte navýšené o DPH, pretože právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH.

Avšak čistá miera úspechu navrhovateľa je len 63,66 %, navrhovateľ má právo, aby mu bolo nahradených len 63,66 % zo vzniknutých trov konania. To znamená, že súd mu priznal náhradu trov konania len vo výške 147,05 € (63,66 % zo sumy 231,- €) a náhradu trov právneho zastúpenia len vo výške 228,35 € (63,66 % zo sumy 358,70 €).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti

ktorému zákon odvolanie nepripúšťa ( § 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha