

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113212485
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6113212485.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Danice Kočíčkovej ako členiek senátu, v spore žalobcu: A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, bytom XXX XX C. XXX, zast. JUDr. Martou Šuvadovou, advokátkou so sídlom AK Floriánska 16, 040 01 Košice, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 831 02 Bratislava, o náhradu škody 14.900,07 Eur, o prerušení konania, takto

rozhodol:

Pokračuje v odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp.zn. 12Co/44/2020, ktoré bolo prerušené uznesením č.k. 12Co/44/2020-808 zo dňa 22.10.2020.

odôvodnenie:

1. Okresný súd rozsudkom č.k. 20C/114/2013-530 zo dňa 10.9.2015 (prvým v poradí) rozhodol o žalobcom uplatnenom nároku na náhradu škody v dôsledku tvrdeného nezákonného trestného stíhania. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 12Co/563/2015-595 zo dňa 31.8.2017 rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade škody v časti, v ktorej bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške 9.580,17 Eur s príslušenstvom, potvrdil a v časti, v ktorej bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy predbežného prerokovania nároku vo výške 622,74 Eur a v časti výroku o trovách konania rozsudok súdu prvej inštancie, zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

1.1 Okresný súd o nároku na zaplatenie trov predbežného prerokovania nároku vo výške 622,74 Eur rozhodol rozsudkom č.k. 20C/114/2013-720 zo dňa 12.11.2019; vec v dôsledku podaného odvolania predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní dňa 9.6.2020.

1.2 Proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/563/2015-595 zo dňa 31.8.2017 bolo podané dovolanie vo vzťahu k priznanej náhrade mzdy vo výške 3.404,09 Eur; o dovolaní pôvodne rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutím č.k. 7Cdo/64/2018-663 zo dňa 29.5.2019 tak, že dovolanie odmietol. Proti citovanému rozhodnutiu dovolacieho súdu bola podaná ústavná sťažnosť, o ktorej Ústavný súd rozhodol Nálezom sp.zn. III. ÚS 91/2021 zo dňa 28.10.2021 tak, že konštatoval porušenie základného práva sťažovateľky na súdnu ochranu uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 7Cdo/64/2018 z 29.5.2019; uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 7Cdo/64/2018 z 29.5.2019 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky potom následne uznesením, sp.zn. 7Cdo/80/2022 zo dňa 29. mája 2024 rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31.8.2017, č.k. 12Co/563/2015-595 v časti, ktorou potvrdil rozsudkom súdu prvej inštancie žalovanému uloženú povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu škody v rozsahu 3.404,09 Eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 29. septembra 2012 do zaplatenia, zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici na návrh žalovanej uznesením č.k. 12Co/44/2020-808 zo dňa 22.10.2020 konanie vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp.zn. 12Co/44/2020 prerušil do právoplatného skončenia konania o ústavnej sťažnosti podanej žalovanou proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 7Cdo 64/2018 zo dňa 29. mája 2019, vedeného na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp.zn. Rvp 1726/2019.

3. Spis v dôsledku konania o ústavnej sťažnosti a dovolacieho konania bol odvolaciemu súdu vrátený dňa 13.6.2024.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods.1 (a contrario) C.s.p. rozhodol o pokračovaní v konaní.

4.1 Podľa ustanovenia § 164 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie poďneť.

4.2 Podľa ustanovenia § 165 ods.1 C.s.p. len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

5. Dôvodom, pre ktoré odvolací súd dovolacie konanie prerušil, bola skutočnosť, že o časti uplatneného nároku bolo právoplatne rozhodnuté (rozsudkom odvolacieho súdu 12Co/563/2015-595); závery z neho vyplývajúce v dôsledku podaného dovolania žalovanej, boli posúdené dovolacím súdom pôvodne tak, že dovolanie bolo odmietnuté. K prerušeniu odvolacieho konania došlo v dôsledku súčasne vedeného konania o ústavnej sťažnosti žalovanej proti rozhodnutiu dovolacieho súdu; po vydaní nálezu ústavného súdu odvolací súd spisový materiál nemal k dispozícii v dôsledku rozhodovania o dovolaní na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

5.1 Po rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o podanom dovolaní a vrátení spisu na odvolací súd odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené; z uvedeného dôvodu odvolací súd postupom podľa ustanovenia § 165 ods.1 C.s.p. rozhodol o pokračovaní v odvolacom konaní.

6. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).