

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/167/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114217779
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114217779.5

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa E. E. nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky C.. Q. E., S. Z., bydliskom R.H., S. XX, štátnej občianky Slovenskej republiky zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Danica Bírošová, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 46 a otca, Z..B.. Q. O., K., bydliskom R., E. XX, štátneho občana Slovenskej republiky, zastúpeného Advokátska kancelária Weis & Partners s.r.o., so sídlom Bratislava, Ivánska cesta 30/B a Advokátska kancelária JUDr. Bronislava Pavelková, PhD, so sídlom Bratislava, Dobrovičova 6, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Styk otca s mal. E. sa upravuje tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou E. každú stredu od 16.00 h do 18.00 h, každú nepárnu sobotu, od 10.00 h do 18.00 h a každú nepárnu nedeľu, od 10.00 h do 18.00 h, bez prítomnosti matky.

Týmto uznesením sa zmeňuje výrok IV. uznesenia Okresného súdu č.k. 30P/89/2012-88 zo dňa 23.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/9/2014-147 zo dňa 04.07.2013.

odôvodnenie:

Otec dieťaťa návrhom podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu na tun. súde dňa 27.07.2015 žiadal, aby súd vo veci starostlivosti o mal. E. nariadil predbežné opatrenie, ktorým upraví jeho styk s mal. E. tak, že do skončenia konania vo veci 30P/167/2014 bude oprávnený stretávať sa s mal. E. každú stredu od 16.00 h do 19.00 h., každý nepárny víkend v piatok od 17.00 h do nedele do 19.00 h, počas letných prázdnin každý rok od 16.08. od 9.00 h nepretržite až do 31.08., počas Vianočných sviatkov každý rok od 26.12. od 10.00 h nepretržite do 31.12. do 17.00 h a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uviedol, že jeho styk s mal. E. bol upravený predbežným opatrením Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/89/2012-88 z 23.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/9/2013 zo dňa 04.07.2013 tak, že je oprávnený stretávať sa s mal. E. každú nepárnu sobotu, v čase od 16.00 h do 19.00 h a každú párnú nedeľu v čase od 16.00 h do 19.00 h, bez prítomnosti matky. Otec poukázal, že v súčasnosti sa jeho stretnutia s maloletou realizujú iba v rozsahu 3 hodín týždenne, čo je objektívne nedostatočné pre rozvíjanie vzťahu medzi rodičom a dieťaťom. Otec tak nemôže s dieťaťom stráviť ani celý jeden deň. Takýmto neodôvodneným zredukovaním styku otca s vlastným dieťaťom sa tak nastolil stav nerovnosti, inak formálne rovnoprávných rodičov s negatívnymi dôsledkami najmä na samotné dieťa, ktoré tak prichádza o potrebnú časť výchovy zo strany druhého rodiča, otca. S poukazom na dôležitosť úlohy otca vo výchove dieťaťa otec žiadal, aby súd nariadil ním navrhnuté predbežné opatrenie.

Matka dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu otca zo dňa 04.08.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu s návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia nesúhlasila. Popísala stretnutia otca s maloletou E. od 05.07.2014 do 12.07.2015 tak, ako ich poznala a ako jej ich interpretovala maloletá. Mal. E. mala dňa 11.07.2015 zdravotné problémy - silné kŕče, niekoľkokrát

zvracala, a preto s ňou bola matka na pohotovosti. Tu mal. E. uviedla, že „bola s tatom na Zelenej vode“, kde ju otec vyzliekol donaha a údajne ju „nasilu hodil do vody, z ktorej sa aj napila. Matka poukázala, že otec zanovito neberie zdravotný stav maloletej na vedomie, nespolupracuje a ignoruje fakt, že zanedbávaním jej zdravotného stavu, hrozia maloletej vážne zdravotné riziká, ktoré sa ale môžu prejavíť po rokoch. Ďalej matka poukázala na už súdnym rozhodnutím upravený styk otca s mal. E.. Tieto stretnutia podľa názoru matky prebiehajú bez záujmu otca o maloletú a súčasne na úkor zdravia maloletej. Počas stretnutí otca s mal. E. sa otec venuje počítaču a televízii a starostlivosť o maloletú ponecháva na rodinných príslušníkoch. Nedohliadol na to, že počas stretnutia nebola mal. E.Í. ani raz za celých 8 hodín na malej potrebe, čo je vzhľadom na jej ochorenie veľmi nebezpečné. Na základe uvedeného preto matka navrhla návrh otca na zmenu v úprave styku predbežným opatrením zamietnuť.

Otec vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu matky k návrhu otca zo dňa 18.08.2015 podanom prostredníctvom svojho právneho zástupcu odmietol tvrdenie matky, že bol s mal. E. na Zelenej vode. Na Zelenej vode podľa jeho vyjadrenia nebol nikdy a už vonkoncom nehádzal vlastnú dcéru nasilu do vody. V skutočnosti vzal maloletú ku Váhu pri Zelenej vode. Poukázal, že zdravotné problémy mal. E. boli dôsledkom účasti maloletej na festivale Pohoda, o čom predložil súdu lekársku správu FN Trenčín, kde bola maloletá v dňoch 10.-11.07.2015 hospitalizovaná. Ďalej otec uviedol, že matka sa jeho stretnutí s mal. E. nezúčastňuje, takže jej tvrdenia a domnienky označil za irelevantné. Poukázal, že matka a jej rodina mu permanentne bránia v stretávaní sa s jeho dieťaťom. Otec tiež zásadne odmietol jeho, podľa vyjadrenia matky, údajný ignorantský prístup otca k maloletej a trval na nariadení predbežného opatrenia.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74-77 O.s.p..

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obva, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie vo veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby išlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods.1 a/ a b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere a aby odovzdal dieťa do starostlivosti toho, koho označí súd. § 76 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení, nie je preto vylúčené vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu.

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia je návrhom podľa § 102 ods.1 a nasl. O.s.p. nakoľko mu predchádza návrh vo veci samej.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, so spisom tun. súdu spis.zn. 30P/167/2014, ďalej oboznámil vyjadrenie matky k návrhu otca s fotodokumentáciou, vyjadrenie otca k vyjadreniu matky k návrhu otca, lekársku správu FN Trenčín o zdravotnom stave maloletej, správu ÚPSVaR Trenčín a zistil nasledovný skutkový stav:

Mal. E. sa narodila zo vzťahu mimo manželstva svojich rodičov. Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 30P/89/2012-203 zo dňa 14.10.2013 zveril maloletú E. do osobnej starostlivosti matky a rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/89/2012-695 zo dňa 26.06.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/75/2014-737 zo dňa 23.10. 2014 otca zaviazal povinnosťou platiť na jej výživu sumou po 170,- Eur mesačne, s účinnosťou od 01.04.2012, z čoho čiastku 20,- Eur mesačne bol otec zaviazaný zasielať na osobitný účet maloletej za účelom tvorby úspor. Súd ďalej rozhodol o dlhu

na výživnom za obdobie od 01.04.2012 do rozhodnutia súdu z titulu bežného výživného pre maloletú E. vo výške 2.919,- Eur a povolil ho otcovi splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur, k rukám matky, spolu s určeným výživným, od právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu. Rozhodol aj o dlhu na výživnom za obdobie od 01.04.2012 do rozhodnutia súdu z titulu tvorby úspor pre maloletú E. vo výške 540 Eur a povolil ho otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur, spolu s určeným výživným, od právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu. Matke dieťaťa uložil povinnosť, aby v lehote do 1 mesiaca od právoplatnosti rozsudku založila osobitný účet na meno maloletej E. a účet vinkulovala v prospech súhlasu Okresného súdu Trenčín s jeho nakladaním a otcovi dieťaťa aby číslo tohto účtu oznámila v lehote do 5 dní od jeho založenia. Na pojednávaní dňa 24.04.2014 v konaní spis.zn 30P/89/2012 otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podal návrh na úpravu styku s maloletou a žiadal súd, aby upravil jeho styk s maloletou E. tak, že bude oprávnený stýkať sa s maloletou každú stredu od 16.00 hod., kedy ju vyzdvihne zo škôlky, do 19.00 hod. a každý nepárny víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas letných prázdnin od 01.07. od 09.00 hod. do 10.07. do 20.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 10.08. do 20.00 hod., počas Vianočných prázdnin od 10.00 hod. dňa 26.12. do 19.00 hod. dňa 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka s tým, že ak nie je uvedené inak, je miestom prevzatia a odovzdania dieťaťa bydlisko matky. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 30P/89/2012-700 zo dňa 26.06.2014 bolo konanie o úpravu styku otca s mal. E. vylúčené na samostatné konania, je vedené na tunajšom súde pod spis.zn. 30P/167/2014 a nie je skončené. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 30P/89/2012-88 zo dňa 23.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/9/2013-147 zo dňa 04.07.2014 je styk otca s mal. E. upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. E. každú nepárnu sobotu, v čase od 16.00 h do 19.00 h a každú párnú nedeľu v čase od 16.00 h do 19.00 h, bez prítomnosti matky. Otec dieťaťa návrhom podaným prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na tun. súde dňa 09.04.2014 žiadal, aby súd vo veci starostlivosti o mal. E. nariadil predbežné opatrenie, ktorým žiadal rozšíriť jeho styk s mal. E.. Krajský súd v Trenčíne svojim uznesením č.k. 4CoP/74/2014 - 726 zo dňa 08.10.2014 uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/89/2012-414 zo dňa 09.05.2014, ktorým súd upravil styk otca s mal. E.H. tak, že otec bol oprávnený stýkať sa s maloletou E. každú nepárnu sobotu, od 10.00 h do 18.00 h a každú nepárnu nedeľu, od 10.00 h do 18.00 h, bez prítomnosti matky na návrh matky zmenil tak, že návrh otca zamietol s odôvodnením, že v oblasti starostlivosti súdu o maloleté deti by malo byť nariadenie predbežného opatrenia skutočne len krátkodobým provizóriom a malo by byť nariadené len vtedy, ak je potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. Takáto situácia však v danej veci v tom čase podľa názoru odvolacieho súdu nenastala.

Zo správy ÚPSVaR Trenčín zo dňa 27.08.2015 mal súd preukázané, že obaja rodičia sa dostavili na úrad kolízneho opatrovníka. Otec na podanom návrhu trval a matka s ním nesúhlasila a žiadala návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Kolízny opatrovník s poukazom, že napriek tomu, že Krajský súd v Trenčíne návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia z apríla 2014 na rozšírenie styku zamietol, uviedol, že má za to, že je v záujme dieťaťa rozhodnúť predbežným opatrením o novej, rozšírenej úprave styku do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Poukázal, že otec si prenajal byt v Trenčíne, aby sa mohol s dcérou stretávať častejšie a zároveň kolízny opatrovník považoval za nevyhnutné udržiavanie kontaktu maloletej aj s rodinou otca. Ďalej poukázal na nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru Klinickej psychológie, a preto možno predpokladať zdĺhavosť konania S poukazom na uvedené skutočnosti kolízny opatrovník navrhol styk otca s maloletou rozšíriť a upraviť tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú stredu od 16,00 hod. do 19,00 hod., každú nepárnu sobotu od 10,00 hod. do 19,00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 10,00 hod. do 18,00 hod..

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je existencia uplatňovaného práva, ktorého právny dôvod spočíva v ustanoveniach Zákona o rodine. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

V danom prípade mal súd za preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia podľa návrhu otca. Otec mal. E. osvedčili existenciu právneho vzťahu účastníkov a právny záujem na vydaní predbežného opatrenia a osvedčil skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si

vyžadujú okamžitú dočasnú úpravu úpravou styku. V súčasnosti je styk otca s maloletou E. upravený predbežným opatrením tunajšieho súdu zo dňa 23.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 04.07.2013 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. E. každú nepárnu sobotu, v čase od 16.00 h do 19.00 h a každú párnú nedeľu v čase od 16.00 h do 19.00 h, bez prítomnosti matky. Vzhľadom k tomu, že maloletá sa doposiaľ s otcom stretávala len na pár hodín v mesiaci, súd sa stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka o potrebe rozšíriť styk otca s maloletou. Súčasná úprava styku otca s mal. E. v rozsahu 3 hodín 2 krát mesačne, ktorá trvá už viac ako dva roky je pre rozvoj a upevňovanie vzťahu maloletej a otca nedostačujúca, a to aj s prihliadnutím, na skutočnosť, že vo veci je nariadené znalecké dokazovanie a konečná úprava styku otca s mal. E.H. bude riešená až po vykonanom dokazovaní. Súd mal zato, že v danej veci nastala situácia, kedy je potrebné novo upraviť styk otca s mal. E., a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha

Toto rozhodnutie je predbežne vykonateľné.