

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16C/53/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614218388  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614218388.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca T.. D. Q., F. U. F. Ž. D. P., P..D..G.., P. P. C. X/A,XXX XX Q., U. S. Y. C., P..D..G.., C. X/A, Q. U. Ž. L. R., M.. X.X.XXXX, M. Q. W. XX, XXX XX B., S. G. U. B., T. R., M.. XX.X.XXXX, Q. B., W. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 56,80 € s prísl. takto

### **r o z h o d n u t i e :**

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 56,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 56,80 € od 8.12.2013 do zaplatenia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania, vo výške 75,64 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 €.

III. Súd povoľuje žalovanému splácať žalobcovi istinu vo výške 56,80 € spolu s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 56,80 €, za obdobie od 8.12.2013 do zaplatenia v mesačných splátkach po 15 €, počnúc od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, ktoré splátky je žalovaný povinný uhrádzať žalobcovi vždy do 20-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred pod následkom straty výhod splátok, v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

IV. Súd povoľuje žalovanému splácať trovy konania vo výške 75,64 € na účet právneho zástupcu žalobcu v mesačných splátkach po 10 €, počnúc od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, ktoré splátky je žalovaný povinný uhrádzať na účet právneho zástupcu žalobcu, vždy do 20-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred pod následkom straty výhod splátok, v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 27.10.2014, doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.10.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 56,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % z dlžnej sumy odo dňa 08.12.2013 do zaplatenia a tiež trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným bol dňa 07.11.2013 v Brne na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravní podnik města Brno, a.s. so sídlom Hlinky 151, 656 46 Brno, IČ : 25508881 ( ďalej len „ DPMB, a.s.“) spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 24965880, ktorý žalovaný vlastnoručne podpísal a ktorý osvedčuje, že žalovaný v čase kontroly nemal u seba platný cestovný doklad, čím žalovanému vznikla povinnosť uhradiť dopravnému podniku neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej výške 1.525,--Kč. V súlade s ust. § 1879 a násl. zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka Českej republiky ( ďalej len „Občiansky zákonník“) postúpila spoločnosť DPMB, a.s. ako postupca pohľadávku voči žalovanému vo výške istiny 56,80 € s príslušenstvom na žalobcu ako postupníka na základe priloženej Zmluvy o postúpení súboru

pohľadávok zo dňa 28.05.2014 v znení jej Prílohy č. 1 . Žalobca ako postupník oznámil na základe plnej moci žalovanému ako dlžníkovi postúpenie pohľadávky na adresu bydliska žalovaného a zároveň ho vyzval na úhradu pohľadávky. Podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 593/2008 zo 17.06.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky ( Rím I) , pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. V danom prípade ide o spoločnosť DPMB, a.s., ktorá prepravuje osoby výlučne v meste Brno, Česká republika, preto sa na tento právny vzťah vzťahuje právo Českej republiky. Podľa nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb. zo dňa 16.10.2013 úroku z predĺžení odpovedá ročne vyšší repo sadzby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendárního pololetí, v němž došlo k predĺžení, zvýšené o 8 percentných bodů, t.j. v tomto prípade sa bude uplatňovať zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05%. Suma nároku bola prepočítaná prevodným kurzom CZK/ EUR podľa kurzu ČNB zo dňa 07.11.2013( dátum vzniku pohľadávky).

Vo veci bol súdom vydaný platobný rozkaz pod č. 16Ro/151/2014 - 10 dňa 06.11.2014, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk . Súd preto uznesením sp.zn. 16C/53/2015-20 dňa 2.3.2015 predmetný platobný rozkaz zrušil.

Tunajší súd vykonal šetrenie ohľadne pobytu žalovaného už v súdnom konaní sp.zn. 16C/8/2015 a zistil, že tento je bez prihlásenia evidovaný terénymi pracovníkmi na ulici W. XX F. B.. Podľa správy Mestského úradu Krompachy menovaný má Q. T. R. J. L. R.. Tunajší súd požiadal príbuzných menovaného, o vyjadrenie, či sú ochotní vykonávať funkciu opatrovníka pre L. R.. Zároveň boli poučení podľa § 101 ods. 3 O.s.p. ako aj to, že opatrovníkovi platobné povinnosti z funkcie nevyplývajú. Menovaní sa v stanovenej lehote nevyjadrili.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd preto žalovanému uznesením sp.zn. 16C/53/2015-24 zo dňa 21.4.2015 ustanovil opatrovníka pre konanie a to jeho brata T. R., M.. XX.X.XXXX, Q. B., W. XXXX/XX. V priebehu konania sa žalovaného podarilo zastihnúť , kedy tento v súčasnej dobe žije na adrese W. XX, B. E. P. L. G. R.. Keďže však v rámci účastníckeho výsluchu v tomto konaní ako aj v konaní 16C/8/2015 mal žalovaný problém sa vyjadrovať, súd mu ponechal na jeho zastupovanie vyššie uvedeného opatrovníka pre konanie, ktorý sa zúčastnil pojednávania.

Súd v predmetnej veci vytýčil termín pojednávania , predvolal naň ako žalobcu a jeho právneho zástupcu tak aj opatrovníka žalovaného a napokon aj samotného žalovaného. Právny zástupca žalobcu a žalobca sa pojednávania nezúčastnili , svoju neúčast' ospravedlnili, a preto súd konal a napokon aj rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a na ich základe mal preukázaný tento skutkový stav :

Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil, že ho v Brne chytili, kedy cestoval a to dokonca až päťkrát. Tiež potvrdil, že stále cestoval bez lístka, a že stále chceli od neho, aby zaplatil pokutu, ale on nemal na to peniaze. Uznal, že má dlh na pokute, ktorý má zaplatiť.

Už v konaní sp.zn. 16C/8/2015 žiadal, aby mu bol poskytnutý splátkový kalendár v splátkach po 25 €.

Podľa vyjadrenia opatrovníka žalovaného v konaní 16C/8/2015 , žalovaný by mal dostávať dôchodok vo výške 320 € mesačne, pričom z uvedených peňazí financuje elektriku v dome ich mamy, kde teraz býva v sume 50 € a tiež prispieva na stravu v sume 100 €. Iné výdavky nemá.

Zo „ Zápisu o provedené přepravní kontrole“ č. 249965880 spísaného dňa 07.11.2013 zamestnancom Dopravního podniku města Brno, a.s. ( revízor č. 007) vyplynulo, že žalovaný dňa 07.11.2013 o

14,31 hod cestoval bez prepravného dokladu, na základe čoho mu bola uložená povinnosť na úhradu cestovného a prirážky v celkovej sume 1.525,--Kč. Žalovaný tento zápis podpísal.

Dňa 16.5.2014 bola medzi spoločnosťou Dopravní podnik města Brno, a.s. so sídlom Hlinky 151, 656 46 Brno, IČ : 25508881 ako postupiteľom a žalobcom ako postupníkom uzavretá Rámcová smlouva o postoupení pohľadávok , kde v rámci Prílohy č. 1 uvedenej zmluvy zo dňa 28.5.2014 bola okrem iného postúpená aj pohľadávka postupiteľa voči žalovanému vo výške 1.525,--Kč. vedená pod evidenčným číslom: 249965880. Skutočnosť oznámenia tohto postúpenia žalovanému zo strany žalobcu súdu v tomto konaní preukázaná nebola.

Podľa článku 2 ods. 1, 2 NARIADENIA RADY (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach ( ďalej len ako „ Nariadenie Rady ( ES) 44/2001“ ), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.. Na osoby, ktoré nie sú štátnymi občanmi členského štátu, na území ktorého majú bydlisko, sa vzťahujú normy právomoci použiteľné na štátnych občanov tohto štátu.

Podľa článku 15 ods. 1 , Oddiel 4 : „Právomoc vo veciach spotrebiteľských zmlúv“ Nariadenia Rady ( ES) 44/2001, vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod 5, ak ide

a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky alebo

b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo

c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

Podľa článku 15 ods. 3, Oddiel 4 : „Právomoc vo veciach spotrebiteľských zmlúv“ Nariadenia Rady ( ES) 44/2001, tento oddiel sa neuplatní na prepravné zmluvy s výnimkou tých, ktorých predmetom je zabezpečenie dopravy a ubytovania za jednu cenu.

Podľa Článku 28 NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) ( ďalej len ako „Nariadenie Rady ( ES) č. 593/2008 - Rím I“), toto nariadenie sa vzťahuje na zmluvy uzavreté po 17. decembri 2009.

Podľa Článku 2 Nariadenie Rady ( ES) č. 593/2008 - Rím I, právny poriadok určený podľa tohto nariadenia sa uplatní bez ohľadu na to, či je, alebo nie je právnym poriadkom členského štátu.

Podľa Článku 5 ods. 2 Nariadenie Rady ( ES) č. 593/2008 - Rím I, pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu.

Strany si môžu ako rozhodné právo pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s článkom 3 zvoliť len právny poriadok krajiny:

- a) obvyklého pobytu cestujúceho alebo
- b) obvyklého pobytu prepravcu, alebo
- c) miesta ústredia riadenia prepravcu, alebo
- d) miesta začatia prepravy, alebo
- e) miesta skončenia prepravy.

Podľa Článku 6 ods. 1 Nariadenie Rady ( ES ) č. 593/2008 - Rím I, bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len "spotrebiteľ"), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len "podnikateľ"), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ:

- a) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo
- b) akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny

a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti.

Podľa Článku 6 ods. 2 Nariadenie Rady ( ES ) č. 593/2008 - Rím I, bez ohľadu na odsek 1 si strany môžu v súlade s článkom 3 zvoliť rozhodné právo pre zmluvu, ktorá spĺňa požiadavky odseku 1. Takáto voľba rozhodného práva však nesmie zbaviť spotrebiteľa ochrany, ktorú mu poskytujú také ustanovenia, od ktorých sa nemožno odchyliť dohodou podľa práva, ktoré by v prípade absencie voľby bolo na základe odseku 1 rozhodným.

Podľa Článku 6 ods. 4 písm. b./ Nariadenie Rady ( ES ) č. 593/2008 - Rím I, odseky 1 a 2 sa neuplatňujú na zmluvu o preprave, okrem zmluvy, ktorej predmetom je poskytovanie balíku cestovných služieb v zmysle smernice Rady 90/314/EHS z 13. júna 1990 o balíku cestovných, dovolenkových a výletných služieb [15];

Podľa Článku 11 ods. 1 Nariadenie Rady ( ES ) č. 593/2008 - Rím I, zmluva uzavretá medzi osobami, ktoré sa nachádzajú alebo ktorých zástupcovia sa v čase jej uzavretia nachádzajú v tej istej krajine, je formálne platná, ak spĺňa formálne požiadavky právneho poriadku, ktorým sa spravuje podľa tohto nariadenia, alebo právneho poriadku krajiny, v ktorej sa uzavrela.

Podľa Článku 11 ods. 4 Nariadenie Rady ( ES ) č. 593/2008 - Rím I, odseky 1, 2 a 3 tohto článku sa neuplatňujú na zmluvy, na ktoré sa vzťahuje článok 6. Forma týchto zmlúv sa spravuje právnym poriadkom krajiny, v ktorej má spotrebiteľ svoj obvyklý pobyt.

Podľa § 3081 zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, tento zákon nadobúda účinnosť dňom 1. januára 2014.

( text v pôvodnom českom znení : Tento zákon nabýva účinnosti dňom 1. ledna 2014.)

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Sb. (Občanský zákoník), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

( text v pôvodnom českom znení : Smlouvou o přepravě osob vzniká cestujícímu, který za stanovené jízdné použije dopravní prostředek, právo, aby ho dopravce přepravil do místa určení řádně a včas.)

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 266/1994 Sb. ze dne 14. prosince 1994 o dráhách (ďalej len ako „zák.č. 266/1994 Sb.“) podmienky, za ktorých sa prepravujú osoby a ich batožina vo verejnej dráhovej osobnej doprave a veci vo verejnej dráhovej nákladnej doprave, ustanovujú prepravné poriadky.

( text v pôvodnom českom znení : Podmínky, za nichž se přepravují osoby a jejich zavazadla ve veřejné drážní osobní dopravě a věci ve veřejné drážní nákladní dopravě, stanoví přepravní řády.)

Podľa § 37 ods. 4 písm. d./ zák. č. 266/1994 Sb., sprievodca dráhového vozidla, osoba, ktorá riadi dráhové vozidlo, alebo iná osoba vo verejnej dráhovej osobnej doprave poverená dopravcom a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu (ďalej len "poverená osoba") je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti ostatných cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplatenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi potrebnými k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému sa rozumie meno, priezvisko a dátum a miesto narodenia a adresa pre doručovanie.

( text v pôvodnom českom znení : Průvodčí drážního vozidla, osoba, která řídí drážní vozidlo, nebo jiná osoba ve veřejné drážní osobní dopravě pověřená dopravcem a vybavená kontrolním odznakem nebo průkazem dopravce (dále jen "pověřená osoba") je oprávněna dávat cestujícím pokyny a příkazy k zajištění jejich bezpečnosti, bezpečnosti ostatních cestujících a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Pověřená osoba je oprávněna uložit cestujícímu, který se neprokázal platným jízdním dokladem, zaplacení jízdného a přírážky k jízdnému nebo vyžadovat od cestujícího osobní údaje potřebné k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému, pokud cestující nezaplatí na místě; osobními údaji potřebnými k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému se rozumí jméno, příjmení a datum a místo narození a adresa pro doručování.)

Podľa § 37 ods. 6 zák. č. 266/1994 Sb., výšku prirážky stanovuje dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1 500 Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1 500 Kč.

( text v pôvodnom českom znení : Výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1 500 Kč. Přírážka za porušení podmínek stanovených přepravním řádem činí nejvýše 1 500 Kč..)

Podľa § 18a ods. 1 písm. c./ zák. č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „zák.č. 111/1994 Sb.“) vodič a sprievodca vozidla verejnej linkovej dopravy a iná osoba poverená dopravcom verejnej linkovej dopravy a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu (ďalej len "poverená osoba") je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti a plynulosti dopravy a bezpečnosti ostatných cestujúcich. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplatiť prirážku alebo vyžadovať od cestujúceho, aby sa preukázal osobným dokladom a oznámil osobné údaje podľa odseku 2 písm. c).

( text v pôvodnom českom znení : Řidič a průvodčí vozidla veřejné linkové dopravy a jiná osoba pověřená dopravcem veřejné linkové dopravy a vybavená kontrolním odznakem nebo průkazem dopravce (dále jen "pověřená osoba") je oprávněna dávat cestujícím pokyny a příkazy k zajištění jejich bezpečnosti, bezpečnosti a plynulosti dopravy a bezpečnosti ostatních cestujících. Pověřená osoba je oprávněna uložit cestujícímu, který se neprokázal platným jízdním dokladem, zaplatit přírážku nebo vyžadovat od cestujícího, aby se prokázal osobním dokladem a sdělil osobní údaje podle odstavce 2 písm. c).)

Podľa § 18a ods. 2 zák. č. 111/1994 Sb., cestujúci je povinný

a) dodržiavať prepravný poriadok, zmluvné prepravné podmienky a tarifu

c) na výzvu poverenej osoby sa preukázať platným cestovným dokladom, ak sa nepreukáže platným cestovným dokladom, zaplatiť cestovné a prírážku, alebo sa preukázať osobným dokladom a oznámiť osobné údaje potrebné na vymáhanie zaplataenia cestovného a prírážky; osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie zaplataenia cestovného a prírážky sa rozumie meno, priezvisko, dátum a miesto narodenia a adresa pre doručování<sup>12</sup>),

e) na výzvu poverenej osoby zaplatiť prírážku za nedodržanie prepravného poriadku alebo pokynu a príkazu poverenej osoby alebo za znečistenie vozidla alebo za rušenie pokojnej prepravy cestujúcich alebo iné obťažovanie cestujúcich.

( text v pôvodnom českom znení : Cestující je povinen

a) dodržovat přepravní řád, smluvní přepravní podmínky a tarif,

c) na výzvu pověřené osoby se prokázat platným jízdním dokladem, neprokáže-li se platným jízdním dokladem, zaplatit jízdné a přírážku, nebo se prokázat osobním dokladem a sdělit osobní údaje potřebné na vymáhání zaplacení jízdného a přírážky; osobními údaji potřebnými na vymáhání zaplacení jízdného a přírážky se rozumí jméno, příjmení, datum a místo narození a adresa pro doručování<sup>12</sup>),

e) na výzvu pověřené osoby zaplatit přírážku za nedodržení přepravního řádu nebo pokynu a příkazu pověřené osoby nebo za znečištění vozidla nebo za rušení klidné přepravy cestujících nebo jiné obtěžování cestujících..)

Podľa § 18a ods. 2 zák. č. 111/1994 Sb., výšku prírážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prírážky nesmie presiahnuť čiastku 1500 Kč.

( text v pôvodnom českom znení : Výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1500 Kč.)

Podľa § 3 ods. 1, 2 VYHLÁŠKY Ministerstva dopravy a spojů č. 175/2000 Sb. ze dne 15. června 2000, o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu ( dále jen ako „ vyhl. č. 175/2000 Sb.“), uzatvorením prepravnej zmluvy o preprave osôb (dále jen jen "prepravná zmluva") vzniká medzi dopravcom a cestujúcim na základe prepravného poriadku, tarify a vyhlásených zmluvných prepravných podmienok záväzkový právny vzťah, ktorého obsahom je predovšetkým záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho z nástupnej stanice do stanice cieľovej spojom uvedenými v cestovnom poriadku riadne a včas a záväzok cestujúceho dodržiavať prepravný poriadok a zmluvné prepravné podmienky a zaplatiť cenu za prepravu (dále jen "cestovné") podľa tarify. Prepravná zmluva je uzatvorená, pokiaľ cestujúci využije svoje právo k preprave z cestovného dokladu tým, že nastúpi do vozidla alebo vstúpi do označeného priestoru prístupného len s platným cestovným dokladom (dále jen "nástup do vozidla").

(text v pôvodnom českom znení : Uzavřením přepravní smlouvy o přepravě osob (dále jen "přepravní smlouva") vzniká mezi dopravcem a cestujícím na základě přepravního řádu, tarifu<sup>1</sup>) a vyhlášených smluvních přepravních podmínek záväzkový právní vztah, jehož obsahem je zejména záväzok dopravce prepraviť cestujúcího ze stanice nástupní do stanice cílové spoji uvedenými v jízdním řádu řádně a včas a záväzok cestujúcího dodržovat přepravní řád a smluvní přepravní podmínky a zaplatit cenu za prepravu (dále jen "jízdné") podle tarifu. Přepravní smlouva je uzavřena, jestliže cestující využije svého práva k přepravě z jízdního dokladu tím, že nastoupí do vozidla nebo vstoupí do označeného prostoru přístupného jen s platným jízdním dokladem (dále jen "nástup do vozidla"). )

Podľa § 4 ods. 1 vyhl. č. 175/2000 Sb., cestujúci sa pre účely kontroly uzatvorenia prepravnej zmluvy po dobu jej plnenia preukazuje platným cestovným dokladom, pokiaľ nie je ďalej stanovené inak.

(text v pôvodnom českom znení : Cestující se pro účely kontroly uzavření přepravní smlouvy po dobu jejího plnění prokazuje platným jízdním dokladem, není-li dále stanoveno jinak.)

Podľa § 4 ods. 2 vyhl. č. 175/2000 Sb., cestovným dokladom je

- a) cestovný lístok pre jednotlivú jazdu,
- b) cestovný lístok časový, oprávňujúci k viacerým jednotlivým jazdám po dobu jeho platnosti vo vymedzenom rozsahu,
- c) preukaz, držiteľ ktorého má podľa osobitného právneho predpisu, tarify alebo zmluvných prepravných podmienok právo na prepravu.

(text v pôvodnom českom znení : Jízdním dokladem je

- a) jízdenka pro jednotlivou jízdu,
- b) jízdenka časová, opravňující k více jednotlivým jízdám po dobu její platnosti ve vymezeném rozsahu,
- c) průkaz, jehož držitel má podle zvláštního právního předpisu,2) tarifu nebo smluvních přepravních podmínek právo na přepravu. )

Podľa § 7 ods. 3 vyhl. č. 175/2000 Sb., cestujúci platí cestovné pred nástupom do vozidla a dopravca mu za zaplatené cestovné vydá cestovný lístok. Ak platí cestujúci cestovné po nástupe do vozidla, dopravca mu vydá cestovný lístok vo vozidle alebo zaistí, aby takto zaplatené cestovné bolo zaevidované odbavovacím systémom.

(text v pôvodnom českom znení : Cestující platí jízdné před nástupem do vozidla a dopravce mu za zaplacené jízdné vydá jízdenku. Platí-li cestující jízdné po nástupu do vozidla, dopravce mu vydá jízdenku ve vozidle nebo zajistí, aby takto zaplacené jízdné bylo zaevidováno odbavovacím systémem.)

Podľa § 7 ods. 6 vyhl. č. 175/2000 Sb., ak si nezakúpil cestujúci cestovný lístok podľa odseku 3 alebo podľa odseku 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

(text v pôvodnom českom znení : Nezakoupil-li si cestující jízdenku podle odstavce 3 nebo podle odstavce 5 a je přepravován bez platné jízdenky, považuje se za cestujícího, který se z příčin na své straně neprokázal platným jízdním dokladem.)

Podľa ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Sb. (Občanský zákoník), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(text v pôvodnom českom znení : Jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platiť poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.)

Podľa § 21 NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 351/2013 ze dne 16. října 2013, kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob ( dále jen ako „NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 351/2013“) toto nariadenie nadobúda účinnosť dňom 1. januára 2014.

(text v pôvodnom českom znení : Toto nařízení nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2014.)

Podľa § 19 ods. 1 NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 351/2013, výška úroku z omeškania, ku ktorému došlo pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia, sa riadi nariadením vlády č. 142/1994 Zb. v znení účinnom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia.

(text v pôvodnom českom znení : Výše úroku z prodlení, k němuž došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto nařízení, se řídí nařízením vlády č. 142/1994 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto nařízení..)

Podľa § 1 NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 142/1994 Sb. ze dne 8. června 1994, kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, v znení účinnom do 30.6.2010, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národní bankou, zvýšenej o osem percentuálnych bodov.

(text v pôvodnom českom znení : Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovenej Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o osm procentních bodů.)

K 07.11.2013 bola repo sadzba určená Českou národní bankou vo výške vo výške 0,05 % p.a .

Zároveň dňa 07.11.2013 bol kurz Českej koruny k mene EURO podľa Českej národnej banky 1,--Euro = 25,850 Kč.

Podľa § 1879 zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, veriteľ môže celú pohľadávku alebo jej časť postúpiť zmluvou ako postupca aj bez súhlasu dlžníka inej osobe (postupníkovi).

( text v pôvodnom českom znení : Věřitel může celou pohledávku nebo její část postoupit smlouvou jako postupitel i bez souhlasu dlužníka jiné osobě (postupníkovi).

Podľa § 1880 ods. 1 zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, postúpením pohľadávky nadobúda postupník tiež jej príslušenstvo a práva s pohľadávkou spojené, vrátane jej zaistenia.

( text v pôvodnom českom znení : Postoupením pohledávky nabývá postupník také její příslušenství a práva s pohledávkou spojená, včetně jejího zajištění.)

Podľa § 1887 zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, postúpiť možno aj súbor pohľadávok, či už súčasných alebo budúcich, ak je takýto súbor pohľadávok dostatočne určený, najmä ak ide o pohľadávky určitého druhu vznikajúce veriteľovi v určitej dobe alebo o rôzne pohľadávky z toho istého právneho dôvodu.

( text v pôvodnom českom znení : Postoupit lze i soubor pohledávek, ať již současných nebo budoucích, je-li takový soubor pohledávek dostatečně určen, zejména pokud se jedná o pohledávky určitého druhu vznikající věřiteli v určité době nebo o různé pohledávky z téhož právního důvodu.)

Súd sa na začiatku konania musel vysporiadať s otázkou, či v uvedenej veci je daná jeho právomoc vôbec konať, keďže spor sa týkal prípadu, kde právnym predchodcom žalobcu bol subjekt, ktorý nemal rovnakú štátnu príslušnosť so žalovaným a tiež kedy miesto dodania služby sa malo uskutočniť v Českej republike. V tejto veci nebolo pochyb o tom, že žalovaný má bydlisko na území Slovenskej republiky. Táto skutočnosť vyplynula ako z listinných dôkazov, tak napokon aj zo samotnej výpovede žalovaného . Vzhľadom na uvedené preto bola právomoc tunajšieho súdu daná už skrz článok 2 ods. 1 a ods. 2 Nariadenia Rady ( ES) 44/2001.

Pokiaľ šlo o určenie rozhodného práva na posúdenie vzájomného vzťahu medzi účastníkmi tohto konania, súd postupoval podľa NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I). Keďže medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nedošlo k voľbe rozhodného práva pri zabezpečovaní prepravy žalovaného,

a keďže právny predchodca žalobcu prepravu žalovaného, ktorý má obvyklý pobyt na Slovensku, nevykonával tak, že by miesto začatia, alebo miesto skončenia uvedenej prepravy bolo na Slovensku, za rozhodné právo pre posúdenie daného sporu súd určil právny poriadok Českej republiky podľa článku 5 ods. 2 uvedeného nariadenia .

Pokiaľ ide o samotný uplatňovaný nárok - istinu , súd zo žalobcom predložených listinných dôkazov ako i zo výpovede samotného žalovaného mal preukázané, že žalobný nárok je oprávnený, keďže bolo potvrdené, že žalovaný v uvedený deň cestoval v Brne bez platného cestovného lístka za čo mu bola uložená príslušná sankcia.

Keďže uvedená pohľadávka bola spolu s príslušenstvom zo strany Dopravného podniku mesta Brno, a.s. platne postúpená žalobcovi, je tento v tomto spore aktívne legitimovaný a z toho dôvodu mu vyplýva oprávnenie na uplatnenie si nároku voči žalovanému.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, tento si žalobca uplatnil vo výške 8,05 % zo sumy 56,80 Eur od 08.12.2013 do zaplatenia , t.j. mesiac potom, čo sa žalovaný dopustil protiprávneho konania, kedy cestoval bez platného cestovného dokladu. Počnúc dňom nasledujúcim, t.j. od 08.11.2013 bol žalovaný povinný zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu príslušné plnenia a teda aj týmto dňom sa dostal do omeškania s úhradou žalovanej istiny. Keďže výška úroku z omeškania uplatnená žalobcom zodpovedá právnej úprave § 1 NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 142/1994 Sb., platnej v čase omeškania žalovaného s úhradou jeho dlhu , súd tento úrok priznal žalobcovi v takom rozsahu ako si ho uplatnil.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods.1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v spore úspech , priznal náhradu trov konania v plnej výške a to na účet jeho právneho zástupcu. Uvedené trovy konania predstavovali celkovú sumu 75,64 €, a pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €, a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 59,14 €, účtovaných podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., keďže predmetom konania bolo ocenieľné plnenie vo výške 56,80 €, ktoré predstavovalo výpočtový základ pre určenie hodnoty jedného úkonu právnej služby. Jeho hodnota predstavovala sumu 16,60 Eur. Na základe uvedeného súd preto priznal žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu odmenu za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur uskutočnené v roku 2014, a to prevzatie a príprava právneho zastúpenia a spísanie žalobného návrhu, a ďalej tiež 2x režijný paušál v zmysle § 16 cit. vyhl. pre rok 2014 vo výške 8,04 Eur, ktorý priznal k úkonom účtovaným v roku 2014.

Celková hodnota úkonov právnych služieb za zastupovanie žalobcu v tomto konaní tak predstavovala sumu 33,20 Eur a celková suma režijných paušálov v celom tomto sporovom konaní sumu 16,08 Eur.

Nakoľko právny zástupca žalobcu je registrovaným platcom dane z pridanej hodnoty, za úkony právnych služieb a režijný paušál súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl. ním uplatnenú 20% daň z pridanej hodnoty z hodnoty úkonov právnych služieb vo výške 6,64 Eur ( 20 % zo sumy 33,20 Eur) a zo sumy režijných paušálov vo výške 3,22 Eur ( 20 % zo sumy 16,08 Eur).

Celková suma trov právneho zastúpenia tak predstavuje sumu 59,14 Eur ( t.j. hodnota úkonov právnych služieb : 33,20 Eur + DPH z tejto hodnoty : 6,64 Eur + hodnota režijných paušálov : 16,08 Eur + DPH z tejto hodnoty : 3,22 Eur )

Všetky vyššie priznané trovy konania súd priznal na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorá v zmysle § 149 O.s.p. je určený za platobné miesto pre neúspešného žalovaného na úhradu týchto trov konania.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 160 ods. 2 O.s.p., ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými.

Súd umožnil žalovanému splácať dlžné sumy v mesačných splátkach po 15,-- Eur ( istina a úrokové príslušenstvo) a po 10,-- Eur ( trovy konania). Pri rozhodnutí o povolení splátok žalovanému sa oprel o príjmové a majetkové pomery žalovaného, ktoré súdu tento prezentoval cestou svojho opatrovníka pre konanie na pojednávaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach .

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)