

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4P/61/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715208871  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715208871.1

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti C., obe deti bytom u matky, deti rodičov B., S. a S., právne zastúpeného JUDr. Janou Čigášovou, advokátkou, Nám. A. Hlinku 25/30, Považská Bystrica v konaní o návrhu otca na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletým deťom takto

### rozhodol:

Súd ustanovuje P. za kolízneho opatrovníka pre mal. deti C., bytom K., na ich zastupovanie pri uzatváraní darovacej zmluvy, predmetom ktorej bude darovanie spoluvlastníckeho podielu 1 k celku vo vlastníctve otca maloletých S. na nehnuteľnosti - byt č. X, na prízemí, vo vchode č. XXX. bytového domu súpisné číslo XXXX, postavený na parcele KN C XXXX/XX., na sídlisku K. v S., vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu č. XXXX. a na pozemku parc. č. KN C XXXX/XX. o výmere XXX m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, vo veľkosti XXXX/XXXXXX, zapísané na LV č. XXXX. pre katastrálne územie S., na maloleté deti C., na každého spoluvlastnícky podiel 1/4-ina.

### odôvodnenie:

Otec maloletých detí požiadal tunajší súd o ustanovenie kolízneho opatrovníka pre maloletých synov na účel uzatvorenia darovacej zmluvy. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.4.2015 sp. zn. 5P/9/2015-24, právoplatným dňa 30.4.2015 boli maloleté deti P. zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná deti vychovávať, zastupovať a spravovať ich majetok. Uviedol, že darovacou zmluvou mieni previesť svoj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/2 na nehnuteľnosti - byt č. X., na prízemí, vo vchode č. XXX bytového domu súpisné číslo 1XX0, postavený na parcele KN C XXXX/XX, na sídlisku K. v S., vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu č. XXXX a na pozemku parc. č. KN C XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, vo veľkosti XXXX/XXXXXX, zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie S. na maloleté deti P., nar. XX.X.XXXX. a Z. na každého spoluvlastnícky podiel 1/4-ina. Uviedol ďalej, že nakoľko vyššie uvedenú nehnuteľnosť vlastní aj matka maloletých detí, ich zákonná zástupkyňa, v spoluvlastníckom podiele 1/2-ica, dochádza ku konfliktu záujmov, preto je potrebné, aby darovacia zmluva za maloletých synov bola podpísaná kolíznym opatrovníkom. Za kolízneho opatrovníka navrhol ustanoviť P..

Navrhnutý opatrovník s ustanovením za kolízneho opatrovníka pre maloletého P. v súhlasil.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilí na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len kolízny opatrovník).

Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 192 ods. 1, 2 O. s. p., súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať. V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Vzhľadom k tomu, že matka a otec sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, každý v 1/2-ici, pričom otec mieni previesť svoj spoluvlastnícky podiel na mal. deti, mohlo by prísť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi. Súd preto na ochranu záujmov maloletých detí ustanovil maloletým kolízneho opatrovníka na uzatvorenie darovacej zmluvy tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Ustanovený kolízny opatrovník dal súhlas na ustanovenie za opatrovníka, funkciu kolízneho opatrovníka je povinný vykonávať v záujme maloletých detí a tieto záujmy chrániť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.