

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/578/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113200012
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1113200012.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: B. Š.T., C. A.: B. XX, A. proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom: Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o náhradu škody a o zastavenie konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, č.k.: 4C/1/2013-33 zo dňa 07.05.2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.
Odporkyni sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Odporkyni nepriznal náhradu trov konania. Súd prvého stupňa napadnuté uznesenie odôvodnil po právnej stránke podľa § 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/ a § 8 ods. 1, § 10 ods. 1, ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a vecne tým, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 02.01.2013 voči odporkyni domáhal náhrady škody, ktorá mu mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom odporkyne.

Nakoľko navrhovateľ s podaním návrhu na začatie konania nezaplatil súdny poplatok, súd prvého stupňa ho výzvou zo dňa 27.09.2013 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 20,-eur, v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 15.11.2013. Nakoľko navrhovateľ i napriek riadne doručenej výzve súdny poplatok nezaplatil v stanovenej lehote, resp. ani do vydania napadnutého rozhodnutia, pričom mu nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a bol poučený o následkoch jeho nezaplatenia, súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 ods.2 O. s. p. dôvodiac, že odporca nezaplatením súdneho poplatku procesne zavinil zastavenie konania a preto odporkyni vzniklo právo na náhradu trov konania. Nakoľko však odporkyni žiadne trovy konania nevznikli, odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil. Poukázal na vyjadrenie Okresného súdu Bratislava I k výzve na zaplatenie súdneho poplatku, vo veci vedenej pod sp. zn.: 2S/7/2012, podľa ktorého sa na základe upozornenia navrhovateľa na súdny poplatok vyrubený v predmetnom konaní podľa § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch neprihliadalo. Navrhovateľ ďalej poukázal na § 4 ods. 1 cit. zákona s tým, že ako odporcu žaluje Sociálnu poisťovňu za to, že mu spôsobila nemajetkovú ujmu; mal tak za to, že sa jedná o nárok zo sociálneho zabezpečenia, z ktorého dôvodu nemal daný dôvod na zastavenie konania z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho poistenia a sociálneho zabezpečenia, starobného dôchodkového sporenia, doplnkového dôchodkového sporenia, štátnych sociálnych dávok, peňažných prostriedkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného poistenia, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným poistením, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím, sociálnych služieb, aktívnych opatrení na trhu práce a poskytovania zdravotnej starostlivosti.

Podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov ako prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súdny poplatok zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je 20,- eur. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa uznesením, č.k.: 4C/1/2013-22 zo dňa 27.9.2013 navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh podľa pol. 7a/ zák. č. 71/92 sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 20,- eur, a teda zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom. Nakoľko navrhovateľ súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatil, súd prvého stupňa konanie napadnutým uznesením konanie zastavil.

V súvislosti s odvolacou námietkou navrhovateľa, podľa ktorého sa v prejednávanej veci jedná o konanie vo veciach sociálneho zabezpečenia, z ktorého dôvodu má navrhovateľovi svedčať vecné oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 1 písm. c/ zák. č. 71/1992 Zb. odvolací súd uvádza, že z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľ sa žalobným návrhom domáha nároku podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom. Navrhovateľ v žalobnom návrhu totiž namietal nesprávnosť dvoch exekúcií, vedených súdnym exekútorom, JUDr. Stanislavom Laiferom, ktorý mal zablokovať účet navrhovateľa v dôsledku exekúcie vedenej na základe nezákonných, resp. nesprávnych rozhodnutí odporkyne, ktorá mala navrhovateľovi nesprávne uložiť povinnosť zaplatiť poistné určené v nesprávnej výške. Nesprávnosť exekúcie tak mala spočívať v tom, že odporkyňa navrhovateľovi začatie exekúcie vopred neoznámila, nevyčkala na rozhodnutie súdu ohľadne žaloby na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 14852-6/2012- BA zo dňa 17.7.2012, druhú exekúciu začala napriek uvedeným pochybeniam, napriek písomnej komunikácii s odporkyňou v trvaní najmenej 18 mesiacov a dokázaní, že dlžná suma je podstatne nižšia ako suma uvedená v rozhodnutiach, trvala na zaplatení sumy 557,83 eura a tiež v tom, že odporkyňa ma internete v zozname uvádza dlžnú sumu 738,- eur, čím má verejne poškodzovať dobré meno navrhovateľa, titulom ktorých sa navrhovateľ podľa vyššie uvedeného postupu domáha nároku na náhradu škody a nemajetkovej ujmy.

Navrhovateľ tak žalobným návrhom nežiadal, aby sa konalo vo veciach sociálneho zabezpečenia a nežiadal tiež preskúmanie rozhodnutí odporkyne- exekučných titulov, ktorými mu bola uložená povinnosť zaplatiť poistené, ktoré konanie by bolo možné subsumovať pod konanie vo veciach sociálneho poistenia či sociálneho zabezpečenia podľa § 4 ods. 1 písm. c/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Súd prvého stupňa tak správne postupoval, keď konanie o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov zastavil. Predmetom konania totiž nie je konanie vo veciach sociálneho zabezpečenia, ale nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom v exekúciách či samotné vedenie exekúcie, vedených za účelom vymoženia poistného.

Odvolací súd tak napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 1 a § 224 ods. 1 O. s. p. Nakoľko navrhovateľ nezaplatením súdneho poplatku za návrh zaviniť zastavanie konania, je podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. povinný znášať náhradu trov odvolacieho konania. Keďže však odporkyňa v odvolacom konaní trovy nevznikli, odvolací súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.