

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/122/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203663
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1222203663.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcov: 1./ J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXXX/X, B., 2./ T. Q.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXXX/X, B., štátny občan SR, obaja v zastúpení: JUDr. Erik Lacko, advokát so sídlom Miletičova 46, Bratislava, IČO : 53 213 891 proti žalovanému: RETAIL PROJEKT BOX s.r.o., Šancová 48, Bratislava, IČO: 51 868 971, o vydanie zabezpečovacieho opatrenia, na odvolanie žalobcov 1./, 2./ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 4.augusta 2022 č.k. 9C/44/2022-500, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie o vydanie zabezpečovacieho opatrenia zastavil a rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

1.1. Vo svojom rozhodnutí uviedol, že návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa žalobcovia domáhali voči žalovanému zriadenia záložného práva na zabezpečenie pohľadávky žalobcov do sumy 93 464,18 € k stavbe so súpisným číslom XXXX, na adrese F. XX, B., druh stavby Administratívna budova, postavenej na pozemkoch- parcelách registra "C", parcelné číslo XXXXX/X, o výmere XXX F., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXXX/XX, o výmere X.XXX F., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, a parcelné číslo XXXXX/XXX, o výmere XX F., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres Bratislava III, obec Bratislava - Z. F., katastrálne územie Z.É. F., ako aj k pozemkom - parcelám registra "C", parcelné číslo XXXXX/X, o výmere X.XXX F., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXXX/X, o výmere XXX F., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXXX/XX, o výmere X.XXX F., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXXX/XXX, o výmere XXX F., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXXX/XXX, o výmere XX F., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXXX/XXX, o výmere XX F., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXXX/XXX, o výmere XXX F., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, a parcelné číslo XXXXX/XXX, o výmere XX F., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX (ďalej len „nehnutelnosti“) vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres Bratislava III, obec B. - Z. F., katastrálne územie Z. F., a to do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa konanie o žalobe žalobcov voči žalovanému o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume vo výške 35.000,-€ s príslušenstvom, a o náhradu škody v sume vo výške 49.133,-€ s príslušenstvom, končí. Súd prvej inštancie lustráciou zistil, že pod sp. zn. 10C/36/2022 už na tunajšom súde prebieha konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých žalobca odvodzuje svoje právo. Žalobca to výslovne uviedol aj vo svojom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keď uviedol, že návrhom zo dňa 15.6.2022 žalobcovia navrhli Okresnému súdu Bratislava II, aby za účelom zabezpečenia nárokov žalobcov voči žalovanému na zaplatenie sumy vo výške 84.133,-€ (35.000,-€

+ 49.133,- €) s príslušenstvom súd nariadil žalobcami navrhované zabezpečovacie opatrenie. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 6.7.2022, č. k. 10C/36/2022-235, zamietol návrh žalobcov zo dňa 15.6.2022 na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, pričom žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalobcovia, ako to uviedli v samotnom návrhu, podali nový návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu, že rozhodnutie o návrhu bude pravdepodobne vydané rýchlejšie, než rozhodnutie o prípadnom odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 6.7.2022, č. k. 10C/36/2022-235, ktorým súd zamietol návrh žalobcov zo dňa 15.6.2022 na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keďže k odvolaniu by sa už vyjadroval aj žalovaný. Následne, v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 25.07.2022, žalobcovia uviedli, že podali aj odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí ich návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vydaného v konaní 10C/36/2022.

1.2. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 156, § 159 C.s.p., keď poukázal nato, že prekážka začatého konania (litispendencia) patrí medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania, následkom ktorých je zastavenie konania. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Predmet konania je vymedzený petítom návrhu na začatie konania a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petít zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla (viď uznesenie NS SR z 10.01.2013, sp.zn. 3Cdo/290/2012). Súd prvej inštancie mal v danom prípade za preukázané, že keď žalobcovia podali na tunajšom súde návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo veci 9C/44/2022, tak v tom istom čase už na tunajšom súde prebiehalo konanie s rovnakými sporovými stranami s rovnakým predmetom sporu, pod sp. zn. 10C/36/2022. V zmysle vyššie uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že podanie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/36/2021, bráni prejednaniu návrhu žalobcov v konaní vedenom pod sp.zn. 9C/44/2022. Keďže je daná prekážka skôr začatého konania v zmysle § 159 C.s.p., súd prvej inštancie konanie zastavil.

1.3. O náhrade trov konania rozhodol prvoinštančný súd v súlade s princípom procesného zavinenia zastavenia konania uvedeného v § 256 ods. 1 C.s.p. Keďže žalobca podal žalobu v čase, keď už na tunajšom súde prebiehal spor v totožnej veci a s totožnými účastníkmi konania, tak procesne zaviniť zastavenie konania vedeného pod sp.zn. 9C/44/2022. Avšak vzhľadom na to, že žalovanému nevznikli žiadne trovy konania a s poukazom na stav konania ani vzniknúť nemohli, tak súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia 1./,2./ ktorí navrhli, aby súd prvej inštancie v rámci autoremedúry napadnuté rozhodnutie zrušil a vo veci ďalej konal a rozhodoval. V prípade, ak súd prvej inštancie nevyhovie predmetnému návrhu, žalobcovia odvolaciu súdu navrhujú, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil, a aby vo veci nariadil žalobcami navrhované zabezpečovacie opatrenie alternatívne aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil, vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodovanie a priznal im náhradu trov odvolacieho konania.

2.1. Žalobcovia mali za to, že súd pravdepodobne opomenul ustanovenie § 329 ods. 2 C.s.p. v zmysle ktorého je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, pričom v zmysle ustanovenia § 344 C.s.p. sa ustanovenia o neodkladnom opatrení primerane použijú aj na zabezpečovacie opatrenie. V nadväznosti na uvedené, ak aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nastanú vo veci nové skutočnosti, súd sa nimi v konaní o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v zmysle citovaného ustanovenia nemôže zaoberať.

2.2. Žalobcovia podali nový návrh zo dňa 20.7.2022 na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, vedený tunajším súdom pod sp. zn. 9C/44/2022, aj z dôvodu, že v konaní o pôvodnom návrhu sa súd nemôže zaoberať skutočnosťami, ktoré v predmetnej veci nastali až po rozhodnutí súdu prvej inštancie zo dňa 6.7.2022 o návrhu zo dňa 15.6.2022 na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 10C/36/2022, napríklad skutočnosťou, že na jedinej nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného medzčasom vzniklo ďalšie zabezpečenie, ktorého eventuálny výkon ohrozuje vymožitelnosť pohľadávky žalobcov voči žalovanému, čo žalobcovia preukázali v tomto konaní priložením výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. Z. F. zo dňa 19.7.2022 týkajúceho sa nehnuteľnosti žalovaného, v ktorej sa nachádza aj byt č. X.XX, ktorý mal byť predmetom prevodu, a ktorý žalobcovia zamýšľali prenajímať tretím osobám po nadobudnutí vlastníckeho práva k nemu, pričom nové zabezpečenie na predmetnej jedinej nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného vzniklo až po rozhodnutí súdu prvej inštancie v konaní o pôvodnom návrhu, preto sa odvolací súd v konaní o

pôvodnom návrhu nemôže predmetnou skutočnosťou zaoberať. Predmetom konania odvolacieho súdu z rovnakého dôvodu nemôže byť ani skutočnosť, že žalobcovia dňa 19.7.2022 platne odstúpili od Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve č. X.XX po tom, čo v zmysle Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve č. X.XX už nie sú pre odstúpenie od predmetnej zmluvy potrebné preukazovať splnenie žiadnych ďalších podmienok, keďže po dni 30.6.2022 sú obe strany predmetnej zmluvy oprávnené odstúpiť od predmetnej zmluvy aj bez uvedenia dôvodu. Súčasťou pôvodného návrhu neboli ani cenové ponuky na predaj a prenájom nehnuteľností podobných bytu č. X.XX predstavujúce prieskum trhu vykonaný žalobcami dňa 17.5.2022, od ktorého žalobcovia odvíjajú predpokladanú trhovú hodnotu bytu č. X.XX ku dňu 10.5.2022, kedy nadobudlo účinnosť odstúpenie žalobcov od Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve č. X.XX., ako aj predpokladanú trhovú výšku nájomného za prenájom bytu č. X.XX v období odo dňa 1.7.2021 do dňa 10.5.2022. Súčasťou pôvodného návrhu nebola ani Zmluva o budúcom nájme bytu č. X.XX preukazujúca nárok žalobcov voči žalovanému na zaplatenie sumy vo výške 4.133,- € titulom nároku na náhradu škody predstavujúcej ušlý zisk, ktorý mohli žalobcovia dosiahnuť prenájomom Predmetu prevodu odo dňa 1.7.2021 do dňa 10.5.2022 za predpokladu, ak by si žalovaný plnil svoje povinnosti voči žalobcom. Predmetom konania o pôvodnom návrhu žalobcov teda na rozdiel od tohto konania nie sú ani cenové ponuky, ako ani Zmluva o budúcom nájme bytu č. X.XX. V nadväznosti na uvedené majú žalobcovia za to, že tvrdenie súdu o údajnej prekážke litispendencie nie je na mieste, keďže v konaní o novom návrhu súd musí vychádzať z iného skutkového stavu, než z akého bude vychádzať súd pri rozhodovaní o pôvodnom návrhu.

3. Žalovaný/ sa k odvolaniu žalobcov 1./,2./ písomne nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle § 379, 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov 1./,2./ je dôvodné.

5. Podľa § 156 C.s.p. konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

5.1. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5.2. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5.3. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Civilný sporový poriadok v § 159 upravuje tzv. prekážku litispendencie. Táto prekážka zabraňuje, aby na ktorýchkoľvek súdoch prebiehali viaceré súdne konanie v tej istej veci. Nastáva, keď je na súde v Slovenskej republike začaté ďalšie konanie medzi rovnakými stranami sporu, s rovnakým predmetom konania, založené na rovnakých skutkových okolnostiach, od ktorých žalobca odvodzuje uplatňované právo. Pri nesplnení čo i len jedenej z uvedených podmienok nejde o totožnú vec a prekážka litispendencie nie je daná. Totožnosťou predmetu konania je treba rozumieť zhodu nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Pri skúmaní totožnosti strán sporu nie je podstatné, na ktorej procesnej strane dotknuté strany sporu vystupujú.

7. Ako vyplýva z obsahu spisu a tak ako to zistil aj súd prvej inštancie (pozri odsek 1.1.) v prejednávanej veci sa žalobcovia návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia doručeným súdu prvej inštancie dňa 20.7.2022 domáhali voči žalovanému zriadenia záložného práva na zabezpečenie ich pohľadávky do sumy 93.464,18 € k stavbe so súpisným číslom XXXX, na adrese F. XX, B., druh stavby Administratívna budova, postavená na pozemkoch- parcelách registra "C", parcelné číslo XXXXX/X, o výmere XXX F., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXXX/XX, o výmere X.XXX F., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, a parcelné číslo XXXXX/XXX, o výmere XX F., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres Bratislava III, obec Bratislava - Z. F., katastrálne územie Z. F., ako aj k pozemkom - parcelám registra "C", parcelné číslo XXXXX/X, o výmere X.XXX F., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXXX/X, o výmere XXX F., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXXX/XXX, o výmere X.XXX F., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXXX/XXX, o výmere XXX F., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXXX/XXX, o výmere XX F., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXXX/XXX, o výmere XX F., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXXX/XXX, o výmere XXX F., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, a parcelné číslo XXXXX/XXX, o výmere XX F., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX (ďalej len „nehnuteľnosti“) vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny

odbor, pre okres Bratislava III, obec Bratislava - Z. F., katastrálne územie Z. F., a to do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa konanie o žalobe žalobcov voči žalovanému o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume vo výške 35.000,- € s príslušenstvom, a o náhradu škody v sume vo výške 49.133,- € s príslušenstvom, končí.

7.1. V konaní nebolo sporné, že na Okresnom súde Bratislava prebiehalo pod sp. zn. 10C/36/2022 konania v ktorom sa žalobcovia návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.6.2022 domáhali voči žalovanému zriadenia záložného práva na zabezpečenie ich pohľadávky do sumy 95.000,- € k totožným nehnuteľnostiam a to do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa konanie o žalobe žalobcov voči žalovanému o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume vo výške 35.000,- € s príslušenstvom, a o náhradu škody v sume vo výške 49.133,- € s príslušenstvom, končí. O tomto návrhu žalobcov rozhodol Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 6.7.2022, č. k. 10C/36/2022-235, zamietol návrh žalobcov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, pričom žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Predmetné uznesenie Okresného súdu Bratislava II nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co/111/2022-681 zo dňa 8.septembra 2022, ktorý na základe odvolania žalobcov Uznesenie Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 6. júla 2022, č. k. 10C/36/2022-235 potvrdil a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

8. V posudzovanej veci niet pochyb o tom, že v oboch konaniach, t.j. v skôr začatom konaní vedenom pod sp. zn. 10C/36/2022 i neskôr začatom konaní vedenom pod sp. zn. 9C/44/2022, sú strany sporu totožné. Odvolací súd však na rozdiel od súdu prvej inštancie má za to, že uvedené konania nevykazujú totožnosť predmetu sporu. Totožnosťou predmetu sporu treba rozumieť zhodu nárokov uplatňovaných v dvoch konaniach, pričom o ich totožnosť ide vtedy, keď sú založené na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakých právnych dôvodoch (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 280/2010). V oboch prípadoch sa síce domáhajú žalobcovia voči žalovanému nariadenia zabezpečovacieho opatrenia s rovnakým žalobným petitom ale návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podaný neskôr vychádza z iných skutkových okolností a sčasti aj z iných právnych dôvodov. Žalobcovia neskôr podaný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia na rozdiel od skôr podaného návrhu odvodňovali novými skutočnosťami a to, že na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného medzičasom vzniklo ďalšie zabezpečenie, ktorého eventuálny výkon ohrozuje vymožitelnosť pohľadávky žalobcov voči žalovanému, čo žalobcovia preukázali priložením výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. Z. F. zo dňa 19.7.2022 týkajúceho sa nehnuteľnosti žalovaného, v ktorej sa nachádza aj byt č. 5.03 (č.l. 53 spisu). Taktiež skutočnosťami, že bola podaná žaloba vo veci samej na zaplatenie sumy 84.133,-€ (č.l. 354 spisu) a skutočnosťou, že žalobcovia dňa 19.7.2022 platne odstúpili od Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve č. X.XX po tom, čo v zmysle Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve č. X.XX už nie sú pre odstúpenie od predmetnej zmluvy potrebné preukazovať splnenie žiadnych ďalších podmienok (č.l. 161, 174 a 175) spisu), keďže po dni 30.6.2022 sú obe strany predmetnej zmluvy oprávnené odstúpiť od predmetnej zmluvy aj bez uvedenia dôvodu. Súčasťou pôvodného návrhu neboli ani cenové ponuky na predaj a prenájom nehnuteľností podobných bytu č. X.XX predstavujúce prieskum trhu vykonaný žalobcami dňa 17.5.2022 (č.l. 179 až 195 spisu) a Zmluva o budúcom nájme bytu č. X.XX zo dňa 17.6.2021. Vo všetkých týchto okolnostiach spočíva rozdiel v skutkovom základe nárokov uplatnených v dotknutých konaniach.

9. Zastavením konania pre prekážku litispendencie, ktorá nebola daná, súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcom, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Z tohto dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil (§ 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p.) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 C.s.p.).

10. V ďalšom konaní bude súd prvej inštancie povinný riadiť sa názorom odvolacieho súdu, ktorým je podľa § 391 ods. 2 C.s.p. viazaný. Bude úlohou súdu prvej inštancie vo veci konať a rozhodnúť o návrhu žalobcov 1./,2./ na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

11. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

12. Záverom odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že je povinný v každom štádiu konania skúmať či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci a rozhodnúť. Odvolaciemu súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že o návrh žalobcov rozhodol Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 6.7.2022, č. k. 10C/36/2022-235, ktoré uznesenia nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co/111/2022-681 zo dňa 8.septembra 2022 (pozri odsek 8.1.) a preto odvolací súd skúmal či konaniu nebráni prekážka veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae).

13. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

13.1. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

13.2. Podľa § 344 C.s.p. ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

14. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae) nastáva vtedy, ak sa má v ďalšom konaní prerokúvať totožná vec, o ktorej už v inom konaní bolo právoplatne rozhodnuté. O totožnú vec ide vtedy, pokiaľ ide v novom konaní o (i) ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka (ii) rovnakého predmetu konania a (iii) tých istých osôb. Rovnaký (totožný) predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, ktorými bol uplatnený. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako bol súdom skutok (skutkový dej), ktorý bol predmetom pôvodného konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná i vtedy, ak skutok (skutkový dej) bol doteraz posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. O rovnaký (totožný) predmet konania ide tiež vtedy, ak bol rovnaký skutok v novom konaní právne kvalifikovaný inak než v konaní pôvodnom (porov. uznesenie NS ČR sp. zn. 28 Cdo 3199/2009). V širšom ponímaní prekážka rei iudicatae súvisí s účinkami právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Z formálneho hľadiska nadobúda právoplatnosť rozhodnutie, ktoré nie je možné napadnúť riadnym opravným prostriedkom (konečnosť rozhodnutia). K materiálnym stránkam (účinkom) právoplatnosti rozhodnutia náleží jeho nezmeniteľnosť (prejavuje sa ako prekážka rei iudicatae) a jeho záväznosť (porov. napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Rakúska Oberster Gerichtshof) sp.zn. 1 Ob 574/95; uznesenie ÚS SR sp. zn. II. ÚS 586/2011 ; rozsudok NS ČR sp. zn. 23 Cdo 2890/2009).

14.1. Právoplatné uznesenie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia zakladá procesnú prekážku res iudicata pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia s totožným obsahom. Súd je povinný konanie o takomto návrhu zastaviť v zmysle § 161 ods. 2 C.s.p. pre nedostatok negatívnej procesnej podmienky podľa § 230 C.s.p. Uvedené závery sa primerane vzťahujú aj na právoplatné uznesenie o zamietnutí návrh na nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a ním založenú prekážku res iudicata. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na ustálenú judikatúru súdov, podľa ktorej pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností oproti stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania o predchádzajúcom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej (pozri stanovisko č. 25/2011 uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 3/2011; uznesenie ÚS SR sp. zn. II. ÚS 249/2010, nález ÚS SR IV. ÚS 256/2012 z 18. septembra 2012, rozhodnutie NS ČR sp. zn. 29 Cdo 841/2007 , sp. zn. 21 Cdo 4537/2011 sp.zn. 29 Odo 762/2004).

15. Vzhľadom na závery odvolacieho súdu uvedené vyššie (pozri odsek 7., 8., 14., 14.1.) odvolací súd dospel k záveru, že konaniu o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nebráni ani prekážka veci právoplatne rozhodnutej v zmysle § 230 C.s.p. v spojení s § 329 ods. 3 a § 344 C.s.p..

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).