

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13Co/130/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311201888  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8311201888.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: N. M., nar. XX.X.XXXX, bytom G., P. N. XXXX/X, zastúpeného advokátom JUDr. Antonom Wagnerom, so sídlom Humenné, Kudlovska 1, proti žalovanému: I. U., nar. XX.X.XXXX, bytom G., C. XXXX, zastúpenému advokátom JUDr. Františkom Svatuškom, so sídlom Humenné, Kukorelliho 1505/52, o zaplatenie 21.209,44 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 26.9.2014 pod č. k. 12C/25/2011-257, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a žalovaného.

N e p r i z n á v a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Humenné vyššie označeným uznesením rozhodol, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému sumu 716,25 eur na trovách konania na účet zástupcu žalovaného a 8,40 eur na trovách štátu na účet Okresného súdu Humenné, a to v lehote 3 dní od jeho právoplatnosti. Zároveň rozhodol, že žalovaný je povinný ďalej zaplatiť 15,60 eur na trovách štátu na účet Okresného súdu Humenné v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pričom vychádzal z pomeru úspechu účastníkov v konaní. Mal za to, že žalobca v tomto konaní uplatňoval zaplatenie 21.209,44 eur, pričom mu bola priznaná suma 6.249,21 eur. Konanie o zaplatenie sumy 14.960,23 eur s príslušenstvom bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby, pričom k zaplateniu tejto sumy zo strany žalovaného nedošlo, z čoho vyplýva, že žaloba bola podaná dôvodne iba do výšky 6.249,21 eur s príslušenstvom, čo predstavuje úspech žalobcu 30 % a úspech žalovaného 70 %. Pretože v konaní mal väčší úspech žalovaný, podľa zásady pomeru úspechu účastníkov priznal žalovanému 40 % zo sumy, na ktorú by mal žalovaný nárok pri zamietnutí žaloby. Spolu tak trovy právneho zastúpenia žalovaného predstavujú sumu 1.790,62 eur a z tejto sumy priznal súd žalovanému 40 %, čo predstavuje 716,25 eur.

Proti uzneseniu, len proti výroku o trovách konania, podal žalobca odvolanie, V odvolaní uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, pri ktorom súd vychádzal z pomeru úspechu účastníkov v konaní. V tomto konaní neuplatňoval zaplatenie celkovej sumy 21.209,44 eur, ale uplatňoval zaplatenie celkovej sumy 17.990,15 eur tak, ako je uvedené v písomnom návrhu zo dňa 22.2.2011. Keďže súd vyslovil úsudok, že v zmysle tohto návrhu nerozhodne, žalobca písomným podaním zo dňa 20.3.2012 ešte pred prvým pojednávaním zobral návrh do výšky 14.960,23 eur s príslušenstvom späť a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Návrh bol ďalej upravovaný ďalšími podaniami zo dňa 23.4.2012, 6.6.2012, 31.8.2012, 16.10.2012, 23.4.2013 a 12.9.2013, ktoré rozšírenia pripustil súd v rámci hlavných pojednávaní a preto v žiadnom

prípade nemohla byť predmetom konania suma 21.209,44 eur s príslušenstvom, ale len suma 3.029,95 eur, rozširovaná už vyššie uvedenými podaniami na výslednú sumu 6.249,21 eur s príslušenstvom. V skutočnosti ani v jedinom podaní žalobcu nie je rozširovaný návrh o zaplatenie sumy 17.990,15 eur, ale v každom z týchto podaní navrhuje zaplatiť reálne dlžnú sumu v čase spísania rozšírenia návrhu. Z týchto dôvodov nie je preto žalobcovi známe, ako súd mohol dospieť k rozhodnutiu o tom, že pojednával právnu vec o zaplatenie 21.209,44 eur, akým spôsobom k tejto sume došiel a prečo z tejto sumy vychádzal pri určovaní pomeru úspechu účastníkov konania vo veci. Žalobcovi sa takéto rozhodnutie o trovách konania práve preto zdá zmätočné, nepresné a nespravodlivé, a preto, podľa jeho názoru, nie je ani spravodlivo určený pomer úspechu účastníkov konania. Navrhol, aby odvolací súd po preskúmaní odvolania napadnuté uznesenie ako nezákonné zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a došiel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Pokiaľ súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pričom vychádzal z pomeru úspechu účastníkov v konaní a uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému 40 % zo sumy, na ktorú by mal nárok, t.j. 716,25 eur, v tejto súvislosti správne zistil skutkový stav a správne ho aj právne vyhodnotil. Preto odvolací súd plne odkazuje na zdôvodnenie uznesenia v tejto časti okresným súdom (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti uznesenia v napadnutej časti a k dôvodom odvolania žalobcu odvolací súd dopĺňa:

Z predloženého spisu vyplýva, že podaným návrhom zo dňa 22.2.2011 (č. I. 1) sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 17.990,15 eur titulom náhrady istiny. Čiastočným späťvzatím zo dňa 20.3.2012 (č. I. 79) vzal žalobu v časti späť o sumu 14.960,23 eur a zároveň žiadal ďalej konať ohľadom sumy 3.029,92 eur. O späťvzatie v časti 14.960,23 eur rozhodol súd prvým výrokom rozsudku zo dňa 12.9.2013 pod č. k. 12C/25/2011-234. Podaním zo dňa 23.4.2012 (č. I. 84) žalobca rozšíril návrh na sumu 3.219,29 eur. Súd dňa 3.5.2012 (č. I. 131) na pojednávaní rozšírenie tohto návrhu procesným uznesením pripustil. Ďalším podaním zo dňa 16.10.2012 (č. I. 183) žalobca rozšíril návrh na sumu 4.355,51 eur s príslušenstvom. Podaním zo dňa 23.4.2013 (č. I. 200) rozšíril návrh na sumu 5.491,73 eur, pričom túto zmenu návrhu okresný súd pripustil uznesením na pojednávaní dňa 24.4.2013 (č. I. 201). Podaním zo dňa 12.9.2013 (č. I. 221) žalobca rozšíril návrh na sumu 6.249,21 eur, pričom súd túto zmenu návrhu pripustil procesným uznesením na pojednávaní dňa 12.9.2013 (č. I. 223).

Z uvedeného zistenia vyplýva, že žalobca v návrhu na začatie konania žiadal o zaplatenie 17.990,15 eur, následne v časti 14.960,23 eur zobral návrh späť, po čom predmetom konania zostala istina 3.029,92 eur, ktorú ďalšími podaniami o rozšírenie návrhu naposledy upravil na sumu 6.249,21 eur. Vychádzajúc z uvedeného je potrebné konštatovať, že predmetom tohto konania bola celkovo suma 21.209,44 eur (14.960,23 eur, v ktorej časti zobral žalobca žalobu späť a súd v tejto časti konanie zastavil + 6.249,21 eur, v ktorej časti súd žalobe v celom rozsahu vyhovel).

Správne preto konštatoval prvostupňový súd, že žalobca v tomto konaní celkovo uplatňoval zaplatenie sumy 21.209,44 eur (14.960,23 + 6.249,21), pričom žalobcovi bola priznaná suma 6.2149,21 eur. Konanie o zaplatenie sumy 14.960,23 eur s príslušenstvom bolo v danej veci zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby, pričom k zaplateniu tejto sumy zo strany žalovaného nedošlo. Za danej situácie úspech žalobcu v konaní bol 30 % a úspech žalovaného 70 %. Žalovaný má teda nárok na náhradu 40 % (70 - 30) účelne vynaložených trov konania, čo predstavuje 716,25 eur. Ak teda súd prvého stupňa pri určovaní pomeru úspechu účastníkov konania vychádzal zo sumy 21.209,44 eur (14.960,23 eur + 6.249,21 eur), postupoval správne a v súlade so zákonom a svoje rozhodnutie v tomto smere aj náležitým spôsobom odvodnil.

Keďže pri preskúmaní napadnutého uznesenia odvolací súd nezistil žiadne pochybenie, potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto ich náhrada mu priznaná nebola.

**Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.