

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114218979
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3114218979.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO 36 234 176, proti odporkyni: M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX V. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, odporkyňa a vedľajší účastník spoločne právne zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 1 252,81 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh sa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporkyni na účet jej právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 565,39 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Trenčín dňa 18.8.2014 domáhal, aby súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 252,81 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 269,99 eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 252,81 eur od 5.8.2014 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 13.11.2007 uzavrel ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom úverovú zmluvu č. 3711110242 (ďalej len „úverová zmluva“), ktorej súčasťou bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 5806015941 (ďalej len „zmluva o RÚ“), ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť uskutočnením aktivácie karty zo strany odporkyne. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli úverové zmluvné podmienky. Na základe riadneho plnenia si povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy zo strany odporkyne jej navrhovateľ zaslal úverovú kartu spolu s metodickou príručkou, ktorá obsahovala okrem charakteristiky revolvingového úveru aj spôsob aktivácie karty v prípade, že odporkyňa prejaví vôľu, aby sa platná zmluva o RÚ stala aj účinnou. Odporkyňa prostredníctvom úverovej karty čerpala poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 1 934,22 eur a navrhovateľovi vrátila len čiastku 1 162,37 eur. Navrhovateľ ďalej uviedol, že má za to, že zmluva o RÚ je celistvá, uzavretá v písomnej forme určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle odporkyne. Písomná forma právneho úkonu spočíva v tom, že obsah prejavu vôle je zachytený v texte listiny. Text o uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru je uvedený na lícnej strane úverovej zmluvy. Jednotlivé náležitosti zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru sú uvedené v úverových zmluvných podmienkach, pričom opäť na lícnej strane úverovej zmluvy je uvedené, že úverové podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy. Žiaden právny predpis neobmedzuje počet dohodnutých úverov v jednej písomnej zmluve a ani žiaden právny predpis neustanovuje, kde má byť na listine, zachycujúcej písomný prejav vôle, umiestnený podpis. Súčasťou písomne uzavretej zmluvy sa stávajú aj tie listiny, ktoré sú označené v rámci zmluvných dojednaní za súčasť zmluvného textu, hoci neboli podpísané. Pri takomto type úveru (revolvingový úver) nie je možné vopred v úverovej zmluve stanoviť výšku poskytnutého úveru, definuje sa len výška úverového rámca. Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, navrhovateľ ju

preto listom z 27.2.2012 vyzval k splateniu celého zostatku úveru. Navrhovateľ eviduje dlh odporkyne na istine vo výške 1 162,37 eur, na úroku vo výške 51,19 eur, na poplatku za výpis z účtu vo výške 1,49 eur a na úroku za hotovostné transakcie vo výške 37,76 eur, spolu 1 252,81 eur, ako aj na vyčíslenom ročnom úroku z omeškania vo výške 269,99 eur.

Podaním doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 22.9.2014 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Okresný súd Trenčín postúpil vec Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou ako miestne príslušnému súdu.

Odporkyňa sa k návrhu písomne vyjadrila prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 2.4.2015. Uviedla v ňom, že pri aplikácii ustanovení spotrebiteľských zmlúv je potrebné vychádzať z teórie výhodnosti, ktorá odôvodňuje preferenčné použitie tých zákonných ustanovení, ktoré sú na prospech spotrebiteľa. V danom prípade došlo medzi navrhovateľom a odporkyňou k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. Prvotným právnym titulom bola zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 3711110242 (úverová zmluva) zo dňa 14.11.2007, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 15 000 Sk. V rámci predmetnej úverovej zmluvy malo dôjsť medzi zmluvnými stranami tiež k uzatvoreniu Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I. a Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru II., a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok. Takouto praktikou dodávateľ vnútil spotrebiteľovi aj iný úkon než ten, ktorý bol v čase podpisu zmluvy vo sfére jeho záujmu. Podpisom úverovej zmluvy sa spotrebiteľ súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačená v dolnej časti zmluvy drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom, a ktorá sa týka iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Aj napriek tomu, že odporkyňa úverovú zmluvu podpísala, nemala v úmysle okrem predmetnej úverovej zmluvy uzatvoriť aj zmluvu o revolvingovom úvere, preto ju treba považovať za absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vôle odporkyne. Zo splátkového kalendára vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyňi peňažné prostriedky vo výške 1 934,22 eur a odporkyňa doposiaľ uhradila navrhovateľovi sumu 1 970,36 eur. V dôsledku absolútnej neplatnosti zmlúv o revolvingových úveroch nemá navrhovateľ nárok na zaplatenie jednotlivých nárokov uplatnených v žalobe (zmluvný úrok, poplatky za výber z bankomatu a zmluvná pokuta). S poukazom na to, že nárok uplatnený navrhovateľom pokladá za neoprávnený a nedôvodný, nakoľko navrhovateľ naň nemá platný právny titul, žiadala odporkyňa, aby súd návrh v celom rozsahu zamietol a priznal jej náhradu trov konania.

Na pojednávaní dňa 31.8.2015 sa nezúčastnil navrhovateľ, vopred sa písomne ospravedlnil. Odporkyňa a vedľajší účastník prostredníctvom spoločného právneho zástupcu na pojednávaní uviedli, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neplatným právnym úkonom. Primárnou pohnútkou vstupu odporkyne do právneho vzťahu s navrhovateľom bolo získanie úveru vo výške 15 000 Sk na osobnú spotrebu a nie aj uzatvorenie ďalších zmluvných vzťahov, ktoré boli uvedené na predtlačí zmluvy drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom. Poukázali na to, že predmetná zmluvná podmienka o dojednaní revolvingového úveru bola právoplatne vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/68/2013 zo dňa 28.6.2013 a taktiež aj rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/140/2014 zo dňa 24.6.2015, ktorý potvrdil rozsudok prvostupňového súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to: Úverová zmluva z 19.11.2007, Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Sadzobník 3 poplatkov a odmien, Výzva k splateniu celého úveru z 27.2.2012, poštový podací hárok z 1.3.2012, výpis čerpania, splátok a úhrad, a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa 19.11.2007 úverovú zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru odporkyňi vo výške 15 000 Sk. Tento úver nie je predmetom tohto konania. V uvedenej úverovej zmluve bolo drobným písmom uvedené, že „Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I (zmluvu o RÚ I), a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 9 a 10 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ I vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 9, 10, 11 a 12 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto

úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II (zmluvu o RÚ II), a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 14 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ II vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II prostredníctvom kreditnej karty za podmienok stanovených v hlave 14 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.“ Výpis čerpania, splátok a úhradu predložený navrhovateľom sa podľa záhlavia vzťahuje na úver vo výške 1 350 eur s dátumom podpisu 13.11.2007. Žiadnu zmluvu podpísanú 13.11.2007 navrhovateľ nepredložil. Pokiaľ mal tým navrhovateľ na mysli revolvingový úver, z ktorého odvodzuje svoj nárok v tomto konaní, potom z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva celkové čerpanie odporkyňou v dňoch od 26.6.2008 do 10.12.2010 v sume 1 934,22 eur a celové úhrady odporkyne v dňoch 17.7.2008 až 4.10.2011 v sume 1 970,34 eur.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. h), i) zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 poslednej vety zákona č. 258/2001 Z. z. ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh je nedôvodný. Úverovú zmluvu, ktorú účastníci uzavreli dňa 19.11.2007, súd vyhodnotil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo výške 15 000 Sk, tento úver však nebol predmetom tohto konania, pravdepodobne ho odporkyňa riadne splatila. Skutočnosť, že išlo o spotrebiteľský úver, vyplýva z naplnenia definičných znakov spotrebiteľského úveru podľa § 2 písm. b), § 3 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., najmä že ide o úver poskytnutý právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti, fyzickej osobe, pričom nič v zmluve ani vo vyjadreniach navrhovateľa nenasvedčuje tomu, že by bol tento úver poskytnutý odporkyňou na účely jej podnikania, povolania alebo zamestnania.

Z usporiadania formulára úverovej zmluvy vyplýva, že podstatným predmetom záujmu oboch strán (a najmä odporkyne ako spotrebiteľa) v čase podpisovania tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 15 000 Sk. Len veľmi malým a ťažko čitateľným písmom bolo na tejto zmluve uvedené, že sa ňou súčasne uzatvára Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru I. a Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru II., a to len jednou vetou, s odkazom na úverové podmienky. Takýto formulár vzbudzuje vážnu pochybnosť o tom, či bol spotrebiteľ v čase jeho podpisovania informovaný o podmienkach revolvingového úveru,

najmä o jeho úrokovej sadzbe, keď táto nebola uvedená ani v zmluve, ani v úverových zmluvných podmienkach.

Podľa posúdenia súdu teda predmetom záujmu spotrebiteľa (odporkyne) v čase podpisovania úverovej zmluvy bolo poskytnutie okamžitého úveru, nie poskytnutie revolvingového úveru v budúcnosti a s nejasnými podmienkami. Tento úkon (revolvingový úver) navrhovateľ odporkyne pri podpise úverovej zmluvy vnútil ako vedľajšie dojednanie zmluvy, ktoré je neplatné jednak z dôvodu nedostatku vôle a informovaného súhlasu na strane spotrebiteľa, a jednak aj z dôvodu príliš ťažkej čitateľnosti písma v ustanoveniach úverovej zmluvy, ktorými mala byť uzavretá zmluva o revolvingovom úvere (písmo je nielen malé, ale aj extrémne úzke, husté, a tým ťažko čitateľne). Súd nespochybňuje, že dodávateľ má možnosť aj v spotrebiteľských vzťahoch upraviť niektoré zmluvné dojednania odkazom na všeobecné zmluvné podmienky, avšak musia to byť vedľajšie dojednania, nie podstatné náležitosti daného zmluvného vzťahu. Nemožno pripustiť, aby podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (najmä odpata) boli upravené len odkazom na všeobecné zmluvné podmienky, ktoré navyše následne odkazujú na sadzobník poplatkov. Takouto formou nemožno uzavrieť platnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

Aj podľa vyjadrenia samotného navrhovateľa (v návrhu), kreditnú kartu poskytol odporkyne „na základe riadneho plnenia si povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy zo strany odporkyne“, teda nie priamo na základe písomnej zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá bola súčasťou úverovej zmluvy. Zo všetkých vyššie uvedených skutočností vyplýva, že k skutočnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere došlo až neskôr, a to zaslaním kreditnej karty zo strany navrhovateľa a jej aktiváciou a výbermi zo strany odporkyne. Akákoľvek zmluva o spotrebiteľskom úvere však musí mať písomnú formu, inak je neplatná (§ 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z.). Prípadný konkludentný súhlas spotrebiteľa (aktivovaním karty a následným výberom z nej) nie je možné považovať za dodržanie písomnej formy.

Súd okrem toho pripomína, že rovnaké zmluvné podmienky úverovej zmluvy, týkajúce sa súčasného uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, vyhlásili viaceré súdy za neprijateľné zmluvné podmienky (rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 9C/2/2012-141 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č. k. 8Co/68/2013-302, rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9C/174/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/140/2014-390). Preto konajúci súd v tomto prípade upustil od opätovného vyslovenia neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom na právoplatné rozhodnutia o neprijateľnosti zmluvnej podmienky je povinnosťou navrhovateľa zdržať sa ďalšieho používania takisto formulovanej zmluvnej podmienky.

Vzhľadom k tomu, že zmluva o revolvingovom úvere nebola riadne uzavretá písomnou formou, je neplatná a účastníci zmluvy boli podľa § 457 Občianskeho zákonníka povinní vrátiť si navzájom to, čo podľa nej dostali. Odporkyňa bola teda povinná navrhovateľovi vrátiť vyčerpanú istinu (bez úrokov a poplatkov) vo výške 1 934,22 eur a navrhovateľ bol povinný odporkyne vrátiť jej splátky a všetky ďalšie úhrady v celkovej sume 1 970,34 eur. Po vzájomnom započítaní týchto nárokov súd dospel k záveru, že odporkyňa nemá voči navrhovateľovi žiaden dlh a preto bolo potrebné návrh v celom rozsahu zamietnuť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal náhradu trov konania odporkyne, ktorá bola vo veci samej plne úspešná. Právny zástupca odporkyne a súčasne vedľajšieho účastníka na pojednávaní uviedol, že si uplatňuje trovy konania len za odporkyňu, nie za vedľajšieho účastníka. Súd preto neprihliadal na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka a priznal trovy konania len odporkyne. Trovy odporkyne súd vypočítal takto:

- tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom; písomné vyjadrenie vo veci samej; zastupovanie na pojednávaní) - pri tarifnej hodnote 1 522,80 eur (vrátane vyčísleného úroku z omeškania) predstavuje tarifná odmena vypočítaná podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. 71,37 eur za každý úkon právnej služby, spolu teda tarifná odmena za tri úkony je 3 x 71,37 eur = 214,11 eur;
- náhrada hotových výdavkov (režijný paušál) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.: paušál za tri úkony právnej služby v roku 2015, spolu 3 x 8,39 eur = 25,17 eur;
- náhrada cestovného za cestu na pojednávanie a späť (§ 16 ods. 4 vyhlášky) - pri vzdialenosti Lučenec - Bánovce nad Bebravou a späť spolu 304 km, priemernej spotrebe vozidla podľa osvedčenia o evidencii predloženého právny zástupcom odporkyne 9,5 l/100 km, priemernej cene benzínu BA 95 v predmetnom týždni podľa Štatistického úradu SR 1,262 eur/l a pri základnej náhrade za každý 1 km

jazdy vo výške 0,183 eur: 304 km x 9,5 l/100km x 1,262 eur/l + 304 km x 0,183 eur/km = 92,08 eur (podľa vyčíslenia právnym zástupcom s nesprávne uvedenou cenou benzínu: 93,03 eur);

- náhrada za stratu času (§ 17 vyhlášky) pri ceste na pojednávanie a späť, teda spolu 10 začatých polhodín: 10 x 13,98 eur = 139,80 eur.

Spolu predstavujú trovy právneho zastúpenia vrátane náhrady hotových výdavkov 214,11 eur + 25,17 eur + 92,08 eur + 139,80 eur = 471,16 eur bez DPH. Keďže právny zástupca odporkyne preukázal, že je platiteľom DPH, patria mu trovy právneho zastúpenia zvýšené o DPH (20 %, čo zodpovedá 94,23 eur), spolu teda v sume 565,39 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- odvolacím súdom má byť schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.